

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7P/50/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814200899  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814200899.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, v právnej veci navrhovateľa Ing. D. P. nar. XX.XX. XXXX, bytom D. Č. R. X, proti odporkyňi Ing. J. P. nar. XX.XX. XXXX, bytom Y. XXX, o rozvod manželstva a o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom C. P. nar. XX.XX. XXXX a V. P. nar. XX.XX. XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, na čas po rozvode takto

### r o z h o d o l :

Okresný súd Rožňava manželstvo navrhovateľa Ing. D. P. nar. XX.XX. XXXX s odporkyňou Ing. J. P. rod. C. nar. XX.XX. XXXX, uzavreté dňa 21.06. 1997 pred bývalým Okresným úradom v Rožňave, Matričným úradom v Dobšinej, zapísané v Knihe manželstiev Matričného obvodu Dobšiná, vo zväzku 7, ročník 1997, na strane 55, pod poradovým číslom 19 r o z v á d z a .

Súd na čas po rozvode s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu uzavretú účastníkmi konania, v zmysle ktorej :

Maloleté deti C. P. nar. XX.XX. XXXX a V. P. nar. XX.XX. XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnená a povinná maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej C. po 200,- Eur a na výživu maloletej V. po 200,- Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, vopred vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky

Navrhovateľ sa na čas po rozvode bude s maloletými deťmi s t ý k a ť n e o b m e d z e n e na základe mimosúdnej dohody rodičov.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojim návrhom žiadal, aby súd jeho manželstvo s odporkyňou rozviedol. Maloleté deti na čas po rozvode navrhol zveriť do osobnej starostlivosti navrhovateľky s tým, že na ich výživu bude prispievať po 200,- Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku. Styky s maloletými deťmi na čas po rozvode navrhol upraviť neobmedzene na základe ich mimosúdnej dohody. Svoj návrh odôvodnil tým, že manželstvo s odporkyňou uzatváral po šesťročnej známosti a z ich manželstva sa narodili dve maloleté deti. Ich manželské spolužitie bolo dobré, nemali vážnejšie nezhody, alebo konflikty. Bývali v rodinnom dome jeho rodičov, ktorí mu dom neskôr darovali. Asi pred tromi rokmi sa začali jeden druhému odcudzovať a ich spoločné témy a rozhovory sa zúžili na témy okolo detí. Aj ich intímny život sa stal sporadický. V júni 2013 sa zblížil s inou ženou, do ktorej sa aj zaľúbil a v súčasnej dobe s ňou

aj žije. Je čestný človek a preto to oznámil odporkyni. Ona trvala na tom, aby to povedal aj deťom. Deti to zle znášali, lebo ich vzájomný vzťah je dobrý. V súčasnej dobe jeho vzťah s dcérou V. je dobrý a stretáva sa aj s C.. S deťmi sa stretáva aj cez víkend, kedy pracuje okolo domu, v ktorom deti bývajú s odporkyňou. V súčasnej dobe odmieta obnoviť manželské spolužitie s odporkyňou, lebo s partnerkou očakáva narodenie dieťaťa. Svoju chybu si uvedomuje, rodinu bude aj naďalej podporovať a postará sa aj o deti. Vrátiť sa k rodine však už nechce. O sebe uviedol, že je konateľom firmy. Pre nedostatok pracovných príležitostí a pre zlý zdravotný stav v súčasnej dobe zamestnancov nemá. Práca a to predaj telekomunikačných služieb vrátane inštalácie vykonáva sám a jeho príjem z tejto činnosti činí 1.000,- Eur až 1.500,- Eur mesačne.

Odporkyňa s návrhom súhlasila. Vo svojej výpovedi uviedla, že 07.07. 2013 jej navrhovateľ oznámil, že už nechce s ňou žiť a že má známosť s inou ženou, do ktorej sa zaľúbil. Ona mu navrhla, aby naďalej žili spolu, s čím však nesúhlasil. Nasledujúci deň sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval. Maloleté deti ťažko znášajú odchod navrhovateľa zo spoločnej domácnosti. Ona im nebráni, aby sa s navrhovateľom stýkali. Navrhovateľ sa podieľa aj na ich potrebách. Obidve dcéry navštevujú Gymnázium v Rožňave, nie sú s nimi výchovné problémy a ich zdravotný stav je dobrý. Náklady súvisia s návštevou školy, ako aj s mimoškolskou činnosťou detí. S deťmi býva v rodinnom dome, ktorý jej daroval navrhovateľ. Zriadil si však aj právo doživotného bývania a užívania uvedenej nehnuteľnosti. Zatiaľ navrhovateľ uhrádza aj náklady za bývanie. Odporkyňa ďalej uviedla, že ich manželské spolužitie bolo usporiadané a preto ju prekvapilo, keď jej navrhovateľ oznámil, že sa dopustil nevery. Nie je pravdou jeho tvrdenie, že sa odcudzili a nemali sa o čom rozprávať. Do jeho odchodu z domácnosti sa aj intímne stýkali, ale navrhovateľ už nemal taký záujem o sexuálny život, ako predtým.

Súd zistil, že účastníci uzavreli manželstvo 21.06. 1997. Z ich manželstva pochádzajú dve maloleté deti. Posledné spoločné bydlisko účastníkov konania bolo v obci Y..

Podľa správy od Mestského úradu Rožňava, účastníci konania nie sú vedení v evidencii obyvateľstva Mesta Rožňava na trvalom ani prechodnom pobyte.

Podľa správy od Obecného úradu Gočovo, odporkyňa býva v rodinnom dome so svojimi dcérami a navrhovateľ sa z uvedenej adresy odsťahoval. V obci majú dobrú povest' a o maloleté deti je dobre postarané.

Zo správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava súd zistil, že maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov. Navrhovateľ trvá na svojom návrhu na rozvod manželstva a uviedol, že došlo medzi nimi k vzájomnému odcudzeniu a manželské spolužitie ukončil aj z dôvodu nového vzťahu. Žije s partnerkou Y. B., ktorá je v 28 týždni tehotenstva. S odporkyňou sa dohodli na rozvode ich manželstva. Maloleté deti navštevuje a na ich potrebách sa podieľa. Odporkyňa mu v stykoch s deťmi nebráni. Je konateľom spoločnosti s ručením a obmedzením a jeho príjem činí od 1.000,- Eur do 1.500,- Eur mesačne. V súčasnej dobe žije v štvorizbovom prenajatom byte. Odporkyňa s návrhom na rozvod manželstva súhlasí a potvrdila, že navrhovateľ sa s deťmi stýka a na ich potreby prispieva. Vzťahy medzi ním a deťmi sú dobré. Maloleté deti navštevujú Gymnázium v Rožňave, dosahujú veľmi dobré vyučovacie výsledky a venujú sa aj záujmovej činnosti. Odporkyňa pracuje v Sociálnej poisťovni Rožňava a jej zárobok činí 520,- Eur mesačne. S deťmi žije v poschodovom rodinnom dome v pôvodnom prostredí, kde sú veľmi dobré podmienky pre starostlivosť o deti.

Podľa správy od Sociálnej poisťovne Bratislava, odporkyňa dosahuje 535,25 Eur čistého priemerného mesačného zárobku.

Po takto vykonanom dokazovaní kolízny opatrovník maloletých detí poukázal na prevedené dokazovanie a uviedol, že v prípade, že súd manželstvo účastníkov konania rozvedie, navrhuje, aby účastníci konania ohľadom práv a povinností rodičov voči maloletým deťom uzavreli rodičovskú dohodu podľa návrhu navrhovateľa.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 23 ods. 1,2,3 Zákona o rodine :

1/ Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

2/ Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

3/ Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a § 19.

Spoločenský účel manželstva vyplýva z jeho základných funkcií : funkcie biologickej, spočívajúcej v tom, že manželstvo vytvára najvhodnejšie prostredie na zabezpečenie reprodukcie spoločnosti a na uspokojovanie citových a sexuálnych potrieb, funkcie

výchovnej, spočívajúcej v založení rodiny a v riadnej výchove detí, funkcie vzájomnej pomoci, spočívajúcej vo vytváraní zdravého rodinného prostredia, v ktorom manželia a ostatní členovia nimi založenej rodiny si všestranne vzájomne pomáhajú, funkcie hospodárskej, spočívajúcej v tom, že v rámci rodiny, ako spotrebnej hospodárskej jednotky, sú obaja manželia povinní starať sa o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom, a to podľa svojich schopností a možností.

Súd na základe zisteného stavu veci dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Účastníci nežijú v spoločnej domácnosti. Príčinou ich rozchodu je hlboký a trvalý rozvrat medzi nimi. Je preukázané, že rozvrat medzi manželmi je vážny a znemožňuje vytvárať zdravé rodinné prostredie pre výchovu ich maloletých detí. Manželstvo účastníkov je len formálne a neplní si svoje funkcie. Manželské spolužitie účastníkov konania sa narušilo v dôsledku toho, že navrhovateľ nadviazal mimomanželskú známosť, zo spoločnej domácnosti sa odsťahoval a v súčasnej dobe žije so svojou priateľkou a očakávajú narodenie dieťaťa. Odmieťa obnovenie spolužitia s odporkyňou. Odporkyňa s návrhom navrhovateľa súhlasí a taktiež uviedla, že nevera navrhovateľa ju prekvapila a vzhľadom k tomu, že navrhovateľ sa zo spoločnej domácnosti odsťahoval a odmieta obnovenie manželského spolužitia, aj ona s návrhom na rozvod ich manželstva súhlasí. Vychádzajúc z týchto skutočností aj podľa názoru súdu v danom prípade už nie sú predpoklady k tomu, aby účastníci konania manželské spolužitie obnovili a ich manželstvo v budúcnosti plnilo svoje funkcie. Rozvod ich manželstva pritom nebude ani v rozpore so záujmami maloletých detí, lebo starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje odporkyňa a jej starostlivosť o deti je na dobrej úrovni. Navrhovateľ sa na tejto starostlivosti podieľa tým, že s maloletými deťmi sa pravidelne stýka a zabezpečuje aj ich potreby. Súd preto návrhu navrhovateľa vyhovel a manželstvo účastníkov konania rozviedol.

Podľa § 24 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 ZR

1/ V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

2/ Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

3/ Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

4/ Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností, alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo

rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

5/ Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 1 ZR rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Účastníci konania ohľadom práv a povinností voči maloletým deťom na čas po rozvode uzavreli rodičovskú dohodu, na základe ktorej starostlivosť o maloleté deti bude zabezpečovať matka, ktorá ich bude aj zastupovať a spravovať ich majetok a otec sa zaviazal prispievať na ich výživu od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva po 200,- Eur mesačne.

Kolízny opatrovník maloletých detí navrhol rodičovskú dohodu schváliť.

Súd v súlade s ustanovením § 24 ods. 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., s prihliadnutím na ustanovenie § 36 ods. 1, § 65, § 75 ods. 1, § 62 a § 63 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. schválil dohodu, ktorú uzavreli rodičia maloletých detí, lebo táto dohoda zodpovedá zisteným pomerom a je aj v súlade so záujmami maloletých detí.

Navrhovateľ sa s maloletými deťmi na čas po rozvode bude stýkať neobmedzene na základe mimosúdnej dohody rodičov.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 144 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého v rozvodovom konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

V zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvale rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa ustanovenia § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenie zákona podľa ktorých rozhodol.

7P/22/2014

Vykonaným dokazovaním a výsluchom účastníkov konania bolo preukázané, že ich vzájomné vzťahy sú vážne narušené. Manželstvo účastníkov konania je iba formálne a neplní svoje funkcie. Aj podľa názoru súdu už nie je predpoklad, aby k obnoveniu manželského spolužitia medzi účastníkmi konania došlo. Obnovenie manželského spolužitia odmietajú obidvaja účastníci konania a na rozvode manželstva obidvaja jednoznačne trvali. Z týchto dôvodov súd návrhu na rozvod manželstva vyhovel a manželstvo účastníkov konania rozviedol vychádzajúc z ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine.

Podľa § 24 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 ZR

1/ V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

2/ Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

3/ Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

4/ Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností, alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo

rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

5/ Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 1 ZR rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

7P/22/2014

Účastníci konania ohľadom práv a povinností rodičov voči maloletej dcére na čas po rozvode uzavreli rodičovskú dohodu, na základe ktorej starostlivosť o maloletú bude zabezpečovať matka a otec sa zaviazal prispievať na jej výživu po 100,- € mesačne, od právoplatnosti tohto rozsudku do rúk matky.

Kolízny opatrovník maloletej navrhol dohodu rodičov schváliť.

Účastníci konania sa na stykoch odporcu s maloletou dcérou dohodli, odporca sa s maloletou pravidelne stýka a preto súd jeho styky s maloletou na čas po rozvode upravil neobmedzene na základe ich rodičovskej dohody.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 144 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého v rozvodovom konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože

nevykonali navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /

Podľa § 27 ZR manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma späť svoje predošlé priezvisko.