

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2Csp/65/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321201318
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2023:6321201318.4

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci žalobkyne A. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, XXX XX B. proti žalovanému JUDr. Jaroslavi Jakubčovi, Banská Bystrica, Horné záhrady 2, správca konkurznej podstaty úpadcu Silverside, a.s. v konkurze, Bratislava - Ružinov, Plynárenská 7/B, IČO 50 052 560 zast. VIVID LEGAL, s. r. o., Bratislava - Ružinov, Plynárenská 7/A, IČO 36 807 915, o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, o určenie neplatnosti zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX pre množstvo neprijateľných podmienok, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov pre absenciu zákonných náležitostí a o ochranu práv spotrebiteľa, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanému sa **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou osobne podanou dňa 09.06.2021 domáhala určenia, že I. Dohoda o zrážkach zo mzdy č. Zmluvy XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným je neplatná, II. Zmluva č XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným je pre množstvo neprijateľných podmienok neplatná, III. Úver je bezúročný a bez poplatkov pre absenciu povinných náležitostí v úverovej zmluve a IV. Zamestnávateľ žalobkyne Železiarne Podbrezová, a.s., Kolkáreň 35, 976 81 Podbrezová je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy.

2. Podaním doručeným súdu dňa 31.03.2020 žalobkyňa žiadala, aby súd určil, že I. Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, II. Zmluva č. XXXXXXXXXX uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným je bezúročná a bez poplatkov a III. v čl. IX. Upozornenie na následky nesplácania, ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania, je neprijateľná zmluvná podmienka.

3. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa v dodatočnom vyjadrení vymedzila predmet žaloby v inom znení, bola súdom vyzvaná, aby upresnila, čo má byť predmetom žaloby tak, aby mal súd ustálené o akej žalobe a akých nárokoch žalobkyne má konať. Žalobkyňa na výzvu súdu oznámila, že predmetom žaloby má byť žalobný návrh vymedzený v jej podaní doručenom súdu dňa 31.03.2020. Na základe uvedených skutočností súd uznesením č.k. 2Csp/65/2021 -299 zo dňa 05.10.2022 rozhodol tak, že zmenu žalobného návrhu pripustil a že ďalej bude konať a rozhodovať o žalobe žalobkyne domáhajúcej sa vydania rozsudku v nasledovnom znení:
„ I. Dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná.

II. Zmluva č. XXXXXXXXXX uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným je bezúročná a bez poplatkov.

III. V čl. IX. Upozornenie na následky nesplácania, ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12% p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania, je neprijateľná zmluvná podmienka.“

4. Súd na deň 25.11.2022 vytýčil pojednávanie, na ktorom po vyvolaní veci konštatoval, že sa dostavila žalobkyňa osobne a že žalovaný súdu oznámil, že bol naňho vyhlásený konkurz a teda podľa zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii sa súdne konanie prerušuje. Vzhľadom na uvedené súd žalobkyni uviedol predbežné právne posúdenie, na základe ktorého žalobkyňa uviedla, že zväži späťvzatie žaloby, ktoré prípadne doručí na podateľňu konajúceho súdu.

5. Podaním osobne doručeným súdu dňa 09.12.2022 žalobkyňa zobrala podanú žalobu späť a konanie o nej žiadala zastaviť. Zároveň žiadala súd, aby náhradu trov konania nepriznal žiadnej zo strán konania.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Súd s prihliadnutím na prejavenu vôľu žalobkyne nekonať o podanej žalobe v nadväznosti na citované zákonné ustanovenia CSP rozhodol tak, že konanie zastavil.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP. V danom prípade zodpovednosť za zastavenie konania nesie žalobkyňa tým, že po začatí konania zobrala žalobu v celom rozsahu späť a konanie o nej žiadala zastaviť, v dôsledku čoho odpadol predmet sporu. V nadväznosti na uvedené, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať o d v o l a n i e v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Brezno na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.