

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/361/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513213125
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7513213125.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovaným: 1/ A. M., D.. XX.XX.XXXX, 2/ O. M., D.. XX.XX.XXXX, P. D. N. Č. XXX, toho času na neznámom mieste, obaja zast. opatrovníkom JUDr. Š. M., zamestnancom Okresného súdu Košice I, o zaplatenie 2134,32 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaní 1/, 2/ sú povinní zaplatiť žalobcovi 2134,32 eura, úrok z omeškania v sume 183,82 eura, ročný úrok z omeškania 8,75 % zo sumy 2134,32 eura od 11.08.2012 až do zaplatenia a trovy tohto konania v sume 128,- eur na súdnom poplatku a trov právneho zastúpenia vo výške 237,84 eura na účet právneho zástupcu č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni a.s., VS: XXXXXXXXXXX, všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že splnením povinnosti jedným zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť ostatných žalovaných.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 13.08.2013 proti žalovaným 1/ a 2/ domáhal zaplatenia sumy 2134,32 eura s príslušenstvom. Žalobný návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2012 uzatvorenej medzi postupcom - Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „Postupca“) a žalobcom došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom sporu. Postupca a žalovaní 1/ a 2/ uzatvorili dňa 12.08.2005 zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení dodatkov. Na základe zmluvy sa postupca zaviazal poskytnúť žalovaným 1/ a 2/ peňažné prostriedky,

pričom podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností aj ďalšie náležitosti boli upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaní 1/ a 2/ neplnili v stanovených termínoch splátky, čím porušili svoju povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu 6239,28 eura, pričom suma 4944,44 eura predstavovala istinu, suma 545,54 eura riadny úrok, suma 719,40 eura úrok z omeškania a suma 29,90 eura ostatné príslušenstvo. Žalovaní ku dňu podania žaloby neuhradili žiadnu sumu. Žalobca si v konaní uplatnil splátky úveru splatné od 10.09.2010 do 10.08.2012 v počte 24, v celkovej výške 2134,32 eura, zároveň si uplatnil aj zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 11.08.2012.

Žalovaným 1/ a 2/, ktorých pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd podľa § 29 ods. 2 a 6 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len „O.s.p.“) ustanovil uznesením č.k. 11C/361/2013-50 zo dňa 04.02.2014 opatrovníka na zastupovanie v konaní v osobe zamestnanca Okresného súdu Košice I JUDr. Štefana Juhása, keďže žalovaným nebolo možné ustanoviť opatrovníka z ich rodinného, pracovného resp. kultúrneho prostredia.

Žalovaní, ani ich súdom ustanovený opatrovník sa k žalobnému návrhu na začatie konania nevyjadrili napriek tomu, že na to boli vyzvaní.

Vo veci súd nariadil dňa 17.03.2014 pojednávanie, na ktoré sa nedostavili žalovaní, ani opatrovník, svoju neúčast' neospravedlnili. Pojednávanie sa napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nezúčastnil žalobca a jeho právny zástupca, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili písomným podaním zo dňa 14.03.2014, preto súd konal v ich neprítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a to Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 12.08.2005, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2012, Všeobecnými zmluvnými podmienkami a ďalším spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

Aktívnu legitímácie žalobcu mal súd za preukázanú tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1175/2012/CE zo dňa 27.09.2012 došlo k postúpeniu pohľadávok medzi pôvodným veriteľom - postupcom Slovenskou sporiteľňou, a.s., na postupníka - žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o..

Slovenská sporiteľňa, a.s. listom zo dňa 16.10.2012 oznámila žalovaným postúpenie pohľadávky na žalobcu.

Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, IČO: 00 151 653 uzavrel so žalovanými 1/ a 2/ Zmluvu o splátkovom úvere č. 446476206, predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov v celkovej sume pôvodne 150 000,- Sk, t.j. 4979,08 eura, poplatku za poskytnutie úveru 2000,- Sk pri uzatvorení úverovej zmluvy a poplatku za správu úveru 50,- Sk mesačne, pri dohodnutej úrokovej sadzbe 11,60% p.a. v deň uzatvorenia zmluvy, výške splátok 2679,- Sk, t.j. 88,92 eura, mesačne k 10-

temu dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 10.09.2005 a konečnou splatnosťou úveru 20.08.2012.

Pohľadávka bola voči žalovaným vyčíslená v sume 2134,32 eura, ktorá pozostávala zo splátok úveru splatných od 10.09.2010 do 10.08.2012.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v platnom znení (ďalej len „ObZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 502 ods. 2 ObZ pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa § 503 ods. 1 ObZ záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 2 ObZ ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 506 ObZ ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Účastníci konania uzavreli zmluvu o úvere, ktorá má náležitosti zmluvy podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Žalovaný úver čerpal v čiastke 150 000,- Sk, t.j. 4979,08 eura, avšak úver riadne a včas nesplátil, nesplnili si ani dohodnuté zmluvné povinnosti.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy

upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 OZ spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danom prípade je nesporné, že účastníci konania uzavreli dňa 19.06.2006 spotrebiteľskú zmluvu, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným splátkový úver vo výške pôvodne 150 000,- Sk, t.j. 4979,08 eura. Žalovaní sa zaviazali úver splácať v mesačných splátkach, svoju povinnosť riadne a včas nesplnili, preto sú povinní svoj dlh zaplatiť žalobcovi tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súd priznal žalobcovi uplatnený úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca mal v tomto konaní úspech a preto súd mu priznal 100 % náhradu trov konania v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z trov právneho zastúpenia.

Žalobca žiadal priznať náhradu trov konania v sume 484,76 eura v zmysle písomného vyčíslenia zo dňa 14.03.2014.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. bola voči žalovaným priznaná náhrada trov konania. Z uvedeného dôvodu trovy konania pozostávajú zo sumy zaplateného poplatku z návrhu na začatie konania v sume 128,- eur a z trov právneho zastúpenia advokátom v sume 237,84 eura - odmeny za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie vo veci samej, za podanie protistrane - pokus o zmier, ktoré

bolo vykonané pred začatím konania a podľa názoru súdu je súčasťou úkonu - prevzatie a príprava zastúpenia, odmenu nepriznal) v sume 91,29 eura za úkon a režijného paušálu 2 x 7,81 eura podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) a c) a § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení. Súd priznal právnenému zástupcovi žalobcu aj 20% DPH, nakoľko preukázal, že je platiteľom DPH. Celkovo tak trovy konania predstavujú sumu 365,84 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.