

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9C/209/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312221370  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4312221370.6

## Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu : EOS KSI Slovensko s. r. o. so sídlom Pajštúnska 5 Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR s. r. o. so sídlom Pajštúnska 5 Bratislava, proti žalovanej : E. M., Z. W. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Námestie legionárov 5 Prešov, zast. JUDr. Andrejom Cifrom advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom J. Kráľa 5/A Lučenec , o zaplatenie 380, 06 eur takto

### rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

Žalobca je povinný nahradiť právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka trovy konania trovy právneho zastúpenia 72, 06 eur na účet právneho zástupcu číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS : XXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti.

### odôvodnenie:

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 03.01.2013 č. k. 11RO/506/2012 - 21 bol zrušený uznesením z 18.03.2013 č. k. 11RO/506/2012 - 25 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanej v 1. rade W. Y., ktorá XX.XX.XXXX zomrela.

Uznesením z 10.07.2013 č. k. 9C/209/2013 bolo konanie voči W. Y. zastavené.

Žalobca v priebehu konania o veci samej vzal písomne dňa 13.01.2014 žalobu späť a žiadal konanie zastaviť. Vedľajšiemu účastníkovi navrhol nepriznať náhradu trov právneho zastúpenia z dôvodu, že trovy vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva. Poukázal aj na niekoľko rozhodnutí krajských súdov.

Do konania na strane žalovanej vstúpil vedľajší účastník písomným oznámením vstupu dňa 08.04.2013.

Podľa § 96 odsek I Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže za konania vziať návrh na jeho začatie späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Žalovaná podmienila svoj súhlas so späťvzatím žaloby len s podmienkou, že žalobca od nej už nebude dlh vymáhať a nedôjde ani k mimosúdnemu vymáhaniu dlžnej sumy. Žalobca postupoval voči nej špekulatívne a dal jej podpísať prevzatie dlhu bez jej vedomia.

Žalobcom bola zavádzaná a oklamaná a preto len za uvedených podmienok súhlasí so späťvzatím žaloby.

Žalovaná súhlasila so späťvzatím žaloby len pod podmienkou, že žalobca nebude od nej ani v budúcnosti žiadať zaplatenie dlhu. Dôvodnosť nesúhlasu žalovanej so späťvzatím žaloby a následným zastavením konania súd posúdil a dospel k záveru, že zastavenie konania nie je v rozpore so záujmami žalovanej. Žalobca vzal žalobu celkom späť, z čoho logicky vyplýva, že sa od žalovanej nedomáha žiadneho plnenia. Otázka, či je právo premlčané alebo nie, či je pristúpenie k dlhu a uznanie dlhu by bola aktuálna, a súd by premlčanie a ostatné skúmal na námietku dlžníka len vtedy, ak by žalobca trval na plnení v zmysle žalobného návrhu. Nie je totiž vylúčené, že veriteľ sa rozhodne súdnou cestou vymáhať už premlčaný dlh, vtedy však súd skúma v prípade dlžníkom vznesenej námietky premlčania, či dlžník vzniesol námietku úspešne. Od uplatnenia svojho práva domôcť sa plnenia však žalobca v tejto veci upustil. V danom prípade žalobca od žalovanej nežiada zaplatenie žalovanej pohľadávky, vzal žalobu celkom späť a žiadal konanie zastaviť. Súd ďalšie konanie vo veci s poukazom na uvedené zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 O. s. p. Späťvzatím žalobného návrhu žalobca zaviniť, že sa konanie zastavilo. V konaní vznikli trovy, keďže žalovanú zastupoval vedľajší účastník, s čím ona súhlasila. Odmenu vedľajšieho účastníka priznal súd za dva úkony právnej pomoci á 28, 22 eur ( prevzatie a príprava a písomné vyjadrenie dňa 13.08.2013 ). Za účasť na pojednávaní náhradu nežiadal. Takto odmena činí 28, 22 eur x 2 + 2 x 7, 81 eur režijný paušál = 72, 06 eur. Žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneého súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.