

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24CoP/114/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821202209
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8821202209.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členov senátu Mgr. Miloša Koleka a JUDr. Antónie Kandravej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, o maloletú B. M., nar. XX.XX.XXXX, maloletého E. M., nar. XX.XX.XXXX, maloletého C. M., nar. XX.XX.XXXX a maloletú A. M., nar. XX.XX.XXXX, všetci bytom pri matke, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky U. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, X., zastúpenej: JUDr. Marián Havrila, advokát, Nám. slobody 13, Michalovce, za účasti otca P. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. A. S. 0, prechodne bytom X. U. XXXX/XX, Q. A. S., o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/138/2021-117 zo dňa 15.3.2022, takto

rozhodol:

I. Mení rozsudok vo výroku o výživnom tak, že otec je povinný platiť výživné pre mal. B. vo výške 150 Eur, mal. E. vo výške 80 Eur, mal. C. vo výške 60 Eur, pre mal. A. vo výške 60 Eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc mesiacom jún 2021.

II. Mení rozsudok vo výroku o dlžnom výživnom tak, že dlžné výživné za obdobie od 1.6.2021 do 30.3.2022 pre maloletú B. vo výške 1.426,78 Eur, pre maloletého E. vo výške 726,78 eur, pre maloletého C. vo výške 526,78 Eur, pre maloletú A. vo výške 526,78 Eur sa povoľuje otcovi zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 100 Eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania je návrh matky maloletých detí na úpravu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva.

2. Okresný súd Vranov nad Topľou ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) rozhodol cit.:
Súd z v e r u j e maloleté deti M., B., nar. XX.XX.XXXX, E., nar. XX.XX.XXXX, C., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

Otec sa z a v ä z u j e platením výživného na maloletú B. M. po 70€, na maloletého E. M. po 50€, na maloletého C. M. po 30€ a na maloletú A. M. po 30€ mesačne, ktoré výživné je otec p o v i n n ý platiť vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám matky, počnúc mesiacom jún 2021.

Dlžné výživné za obdobie od 01.06.2021 do 31.03.2022 na maloletú B. M. v sume 626,78€, na maloletého E. M. v sume 426,78€, na maloletého C. M. v sume 226,78€, na maloletú A. M. v sume

226,78€, súd p o v o ľ u j e otcovi splácať spolu s bežným výživným v splátkach po 20€ na každé maloleté dieťa, pod následkom straty výhody splátok.

Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi každú párnú sobotu v roku v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

3. Proti výroku o výživnom podala odvolanie matka namietajúc výšku súdom ustáleného potenciálneho príjmu otca. Matka má za to, že otec má príjem z práce na stavbách „na čierno“, ktorý je reálne veľmi ťažké dokázať. Otec je v produktívnom veku, zdravý vyučený automechanik so zručnosťami v stavebníctve. Tieto profesie sú aktuálne veľmi žiadané. Matka žije výlučne z opatrovateľského príspevku, ktorý poberá na najstaršiu dcéru B., ktorá je zdravotne postihnutá, vo výške 560,-eur a ešte 100,-eur tvorí suma prídavok na deti.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), oprávneným subjektom - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d/, g/ CSP) po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1 CSP), keď deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu a v elektronickej podobe na webovej stránke súdu v ten istý deň, ako sa vyvesil na úradnej tabuli a dospel k záveru o splnení zákonných predpokladov pre zmenu v časti napadnutého rozsudku.

5. Po oboznámení sa s obsahom preskúmaného spisu dospel odvolací súd k záveru, že súd pri určení výživného vychádzal zo zákonnej domnienky, že je v možnostiach a schopnostiach otca, vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, skúsenosti na pracovnom trhu dosahovať príjem výške 800 Eur mesačne. Schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a aj dopyt na trhu práce mu umožňujú dosahovať príjem, ktorý odôvodňuje platenie výživného vo výške 25 % jeho celkového príjmu na všetky deti.

6. Matka v odvolaní namietala správnosť záveru súdu o tom, že je pri určení výšky výživného potrebné vychádzať z potenciálneho príjmu otca vo výške 800 Eur, vzhľadom na jeho kvalifikáciu a pracovné skúsenosti. Ako to vyplýva z vykonaného dokazovania, otec je vyučený automechanik a má skúsenosti s prácami na stavbe. Na internetovom portáli www.platy.sk je uvedená priemerná mzda stavebného robotníka v meste Q. vo výške 1.087 Eur v hrubom (840 Eur v čistom). Priemerná mzda na pozícii automechanik na rovnakom mieste je 1.123 Eur v hrubom (866 Eur v čistom). Na portáli www.profesia.sk pracovné ponuky na pozícii stavebný pracovník v Prešovskom kraji predstavujú priemernú mzdu 1300 Eur v hrubom (989 Eur v čistom). Vychádzajúc z uvedeného, odvolací súd má za to, že je v možnostiach a schopnostiach otca dosahovať príjem vo výške 800 Eur v čistom tak, ako to ustálil súd prvej inštancie. Odvolací súd však nesúhlasí so záverom súdu o ustálení výšky výživného.

7. Pre účely kvantifikácie výživného si odvolací súd vo svojej rozhodovacej činnosti osvojil materiál Ministerstva spravodlivosti Českej republiky z roku 2010. Tzv. tabuľkové výživné je totižto prostriedkom štandardizácie rozhodovacej činnosti súdov, vždy však len s odporúčacím charakterom. Jeho vytvorenie je vo svojej podstate analýzou rozhodovacej činnosti v obdobných skutkových okolnostiach, a jeho použiteľnosť v preskúmanom prípade umožňuje blízkosť právneho prostredia Českej republiky. Zákonná úprava pre aplikáciu tabuľkového výživného nie je dôvodná, keďže nemá záväzný charakter, zároveň nahrádza aktivitu, ktorý by inak musel vykonať odvolací súd, aby nastolil princíp právnej istoty a zabezpečil vo svojej rozhodovacej činnosti, že v skutkovo obdobných veciach nebude rozhodované rozdielne.

8. Vekovej kategórii mal. detí 0 - 5 rokov prislúcha štandardne 11-15%, vekovej kategórii mal. detí 6 - 9 rokov prislúcha štandardne 13 -17 % a vekovej kategórii mal. detí 10 - 14 rokov prislúcha štandardne 15 -19 % z čistého príjmu povinného rodiča. Súd pri určení výživného zohľadnil aj mieru osobnej starostlivosti otca, ktorý sa s mal. deťmi pravidelne stretáva priemerne 2 krát do týždňa. Otec

je nositeľom celkovo piatich vyživovacích povinností, preto odvolací súd zvolil pre výpočet výživného percentuálny podiel pod spodnou hranicou rozpätia, ktoré je aplikovateľné pre max. 3 vyživovacie povinnosti povinného rodiča, okrem výživného pre mal. B., ktorá má zvýšené výdavky v súvislosti s jej nepriaznivým zdravotným stavom. Pri stanovenom príjme otca vo výške 900,- eur predstavuje výživné na mal. B. (kategória 10 - 14 rokov) v prepočte 18,75 % čistého príjmu otca, na mal. E. (kategória 6 - 9 rokov) 10 %, na mal. C. (kategória 6 - 9 rokov) a A. (kategória 0-5 rokov) 7,5 % mesačne.

9. Napadnutý rozsudok si vyžadoval zmenu aj čo do výroku o dlžnom výživnom. Nadväzujúc na uvedené, po vykonanej zmene napadnutého rozsudku, na základe ktorej je otec povinný prispievať na výživu mal. B. sumou 150,- eur mesačne, počnúc dňom 1.6.2021, otcovi vznikol za obdobie do 30.03.2022 dlh vo výške 1.426,78 eur, mal. E. sumu 80,- eur mesačne, počnúc dňom 1.6.2021, otcovi vznikol za obdobie do 30.03.2022 dlh vo výške 726,78 eur, mal. C. sumu 60,- eur mesačne, počnúc dňom 1.6.2021, otcovi vznikol za obdobie do 30.03.2022 dlh vo výške 526,748 eur a mal. A. sumu 60,- eur mesačne, počnúc dňom 1.6.2021, otcovi vznikol za obdobie do 30.03.2022 dlh vo výške 526,78 eur. Dlžné výživné odvolací súd povolil otcovi splácať v splátkach po 100 Eur mesačne spolu s bežným výživným vzhľadom na jeho výšku. Uloženie povinnosti zaplatiť dlžné výživné do troch dní od právoplatnosti tohto by predstavovalo vážne ohrozenie existenčných podmienok otca, čo by v konečnom dôsledku mohlo mať negatívny dopad na jeho schopnosť plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, čo by bolo v rozpore so záujmom maloletých detí.

10. Za daného stavu odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 2 ods. 1, § 65 CMP v spojení s ust. § 388 CSP napadnutý rozsudok v napadnutých výrokoch zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

11. O trovách konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP v spojení s ust. § 58 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V preskúmvanej veci odvolací súd súčasne nezhliadol také okolnosti, ktoré by dôvodili priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov podľa § 55 CMP.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).