

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/39/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214010142
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214010142.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Piroso v trestnej veci obv. Z. S. pre prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede, na verejnom zasadnutí dňa 17.3.2014 takto

rozhodol:

Obvinený Z. S. - F. XX.XX.XXXX R. C. J., Q. T. A. P. Č.. XX, Z. C. J.,

je vinný, že

dňa 11. decembra 2012 v čase medzi 21.00 hod. a 22.30 hod. v katastri obce Z. H., okres Dunajská Streda, po vzájomnej dohode s S. D., H. J. a D. T. na ornej pôde poškodili zavlažovacie zariadenie typu Fregat tým spôsobom, že ručnou elektrickou karbobrúskou odrezali 20 metrov dlhú časť hliníkovej zavlažovacej rúry, v dôsledku čoho poškodili celý zavlažovací systém, čím pre Poľnohospodárske družstvo Orechová Potôň spôsobili škodu vo výške 2.774,40 Eur,

teda

spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

čím spáchal

prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona

Za to súd

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu s poukazom na Trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda č. 1T/96/2013 zo dňa 3.6.2013.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodené Poľnohospodárske družstvo Orechová Potôň so svojim nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 21.2.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede v trestnej veci obvineného návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2Pv 994/12.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na všetky otázky samosudcu uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku odpovedal zhodne súhlasnou formou a to konkrétne či obvinený:

podľa písm. a)

rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. b)

súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. c)

rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. d)

bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. e)

rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. f)

rozumie právne kvalifikácii skutku ako trestného činu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. g)

bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. h)

sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. i)

súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. j)

si uvedomuje, že ak súd prijíma návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

obvinený uviedol - áno,

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).
Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienok uvedených v § 371 ods.
1 písm. c) Trestného poriadku