

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 6P/42/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714201070
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2714201070.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Senici, dieťa rodičov: matka R. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXXX/XX, U., t.č. J. XX, XXX XX Y., právne zastúpená: JUDr. Ján Pekar, advokát, Potočná 191/39, 909 01 Skalica a otec H. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXXX/XX, U., právne zastúpený: JUDr. Michal Allinger, advokát, Wolkrova 41, 851 01 Bratislava o návrhu matky a otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

Súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Otec mal. J. podal na Okresnom súde Bratislava V dňa 17.02.2014 návrh na rozvod manželstva a nariadenie predbežného opatrenia na úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu na čas do rozvodu. Okresný súd Bratislava V uznesením č.k. 20P/55/2014-26 zo dňa 04.03.2014 vylúčil časť návrhu týkajúcu sa nariadenia predbežného na samostatné konanie a následne dňa 05.03.2014 postúpil vec Okresnému súdu Skalica. Otec navrhol dočasne zveriť mal. J. do jeho osobnej starostlivosti, matke určiť neobmedzený styk s mal. J. za prítomnosti otca, o výživnom nežiadal rozhodnúť. Svoj návrh otec odôvodnil tým, že matka dňa 09.02.2014 opustila s maloletou spoločnú domácnosť. Matka odišla aj s maloletou k jej rodičom do Skalice. Matka navštevuje psychologickú ambulanciu, trpí duševnou poruchou, je notorická klamárka. Matka požíva alkoholické nápoje, ktoré kombinuje s liekmi. Matka sa o maloletú riadne nestará. Raňajky maloletej podávala až o 10.00 hod. Čas prirábala v neumytom hrnci, taktiež maloletej nevarila teplú stravu, túto jej varila otcova matka. Matka nepravidelne prebaľovala maloletú. Materskú využívala na svoje potreby a to cigarety, alkohol, diskotéky. Matka už viac krát opustila spoločnú domácnosť aj s maloletou. Otec k svojmu návrhu doložil fotografie hrnca a prepis SMS správ od matky adresované navrhovateľovi, sestre navrhovateľa a matke navrhovateľa.

Matka maloletej J. podala dňa 10.03.2014 na tunajší súd taktiež návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala dočasne zveriť mal. J. do jej osobnej starostlivosti a otcovi určiť povinnosť platiť na mal. výživné v sume 100,- eur mesačne. Matka svoj návrh na vydanie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že otcovo správanie sa po narodení maloletej J. výrazne zmenilo, nakoľko očakávali narodenie chlapca. Otec sa o maloletú nezaujímal, nevytvoril si k nej vzťah. Od narodenia spoločne nehospodária, pred narodením maloletej prispieval na domácnosť. Pomáhala im jej matka a svokra. Vždy mala zabezpečené všetky potreby pre maloletú. Otec matku niekoľkokrát fyzicky atakoval, čo riešila pomocou polície. Matka mala strach bývať v spoločnej domácnosti a preto sa presťahovala aj s maloletou do Skalice k rodičom. Otec od narodenia neprispieval na domácnosť a výživu maloletej. Dňa 10.03.2014 prišiel otec na návštevu maloletej do Skalice, prišlo však k hádke a otec fyzicky napadol matku. Matka k svojmu návrhu doložila fotokópiu potvrdenia OO PZ Skalica o nahlásení priestupku a lekárskeho nález.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 102 ods. 2 O.s.p. v konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa odseku 1 vykoná aj bez návrhu

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 prvá veta O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby platil výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 76 ods. 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

V ustanovení § 76 ods. 1 sú vymedzené druhy predbežných opatrení, ktoré sú však vymedzené len exemplifikatívne („najmä“) z čoho vyplýva, že súd môže nariadiť predbežné opatrenie i iného znenia.

Procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej, je predbežné opatrenie. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie, jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečie bezprostrednej ujmy.

Súd po preskúmaní návrhu otca a matky, spisového materiálu ako i na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že nariadenie predbežného opatrenia tak, ako to navrhuje matka a otec nie je v tomto prípade opodstatnené. Súd je toho názoru, že v tomto prípade nie sú dané okolnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu okamžitej úpravy pomerov účastníkov (potrebu „okamžite“ maloletú zveriť do osobnej starostlivosti jednému z rodičov), t.j. že by tu bol potrebný okamžitý zásah súdu formou nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti otca alebo matky. Skutočnosť, že maloleté dieťa nežije v spoločnej domácnosti s obidvomi rodičmi a v súčasnosti starostlivosť o maloletú zabezpečuje len matka, sama osebe ešte neodôvodňuje potrebu okamžitej úpravy pomerov účastníkov formou predbežného opatrenia (pozn. bez vykonávania riadneho dokazovania). Nevyjasnené kompetencie ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu vo všeobecnosti nie sú okolnosťou, ktorá by opodstatňovala ingerenciu súdu formou predbežného opatrenia. Maloletá J. žije spoločne so svojou matkou v domácnosti rodičov matky po tom, čo sa odsťahovala dňa 09.02.2014 zo spoločnej domácnosti. Z doposiaľ podávajúcich informácií od matky a otca (pozn. ktoré sa inak diametrálne odlišujú) v návrhu nevyplývajú skutočnosti, že by maloletá bola bezprostredne ohrozená na živote alebo zdraví, alebo že by bol bezprostredne ohrozený, či narušený jej priaznivý psychický a fyzický vývin. Nie je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na právach

maloletej, nakoľko o maloletú je postarané, s matkou majú zabezpečené bývanie u rodičov matky. Súd teda nemá osvedčenú žiadnu takú skutočnosť, z ktorej by vyvodil potrebu okamžitého zásahu formou predbežného opatrenia. Skutočnosť, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti a o dieťa sa stará len jeden z rodičov a druhý sa s maloletým dieťaťom len stýka, nie je dôvod na okamžitú úpravu pomerov účastníkov formou nariadenia predbežného opatrenia. Súd je toho názoru, že nenariadením predbežného opatrenia (teda okamžitou úpravou) nie je u maloletej bezprostredne ohrozený jej život, zdravie ani jej priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin, u maloletej nie je ani ohrozené uspokojovanie jej základných životných potrieb. Je síce pravdou, že rodičia maloletej v súčasnej dobe nežijú v spoločnej domácnosti, takže je tu na mieste, aby bol upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu (teda rozhodnúť komu sa mal. dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, o výživnom a popr. styku), ale aj vzhľadom na podávajúce sa skutočnosti od rodičov, ktoré sa diametrálne odlišujú, bude potrebné pre spravodlivé rozhodnutie vo veci vykonať riadne dokazovanie, prinajmenšom výsluchom rodičov, zabezpečením správ od kolízneho opatrovníka, popr. aj pohovorom psychológa s rodičmi a pod., bez ktorého nie je možné vo veci spravodlivo rozhodnúť. Súd je toho názoru, že v tomto prípade nie sú okolnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu okamžite upraviť pomery účastníkov, t.j. že by tu bol potrebný okamžitý zásah súdu formou nariadenia predbežného opatrenia.

Na záver súd poznamenáva, že je predovšetkým na matke a otcovi, aby svojim správaním, najmä svojou úctou a toleranciou vytvárali pri realizácii stretávania bezkonfliktné prostredie nevyhnutné pre zdravý vývoj maloletej, ktorá citlivo vníma akékoľvek negatívne emócie a pri správnom výchovnom postoji sa ich vzájomný vzťah bude upevňovať, čo je jednoznačne v záujme maloletej.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd návrh matky a otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).