

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 71Ek/1566/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124345807  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Kováč LL.M.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124345807.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: UNIQA pojišťovna, a.s., so sídlom Evropská 810/136, 160 00 Praha, Česká republika, IČO: 492 40 480, konajúceho na území SR prostredníctvom: UNIQA pojišťovna, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Krasovského 3986/15, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 812 948, zastúpeného: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 36 862 711, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt X.XXXX XXX/32, XXX XX C. D. - E. D., o vymoženie 46 610,92 eur, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietne.
- II. Súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

- Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 18.07.2024 domáhal od povinného vymoženie pohľadávky vo výške 46 610,92 eur na podklade exekučného titulu – rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/7/2023 zo dňa 13.03.2023, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 13.03.2023.
- Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.
- Podľa § 53 ods. 4 veta prvá Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.
- Podľa ustanovenia § 7 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObZ“), organizačnou zložkou podniku sa rozumie odštepny závod alebo iný organizačný útvar podniku podľa tohto zákona alebo osobitného zákona. Odštepny závod je organizačná zložka podniku, ktorá je ako odštepny závod zapísaná v obchodnom registri. Pri prevádzkovaní odštepneho závodu sa používa obchodné meno podnikateľa s dodatkom, že ide o odštepny závod.
- Exekučný súd po preskúmaní návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie vrátane jeho príloh zistil, že osobe povinnej bola exekučným titulom uložená povinnosť v nasledovnom znení, cit: „Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti UNIQA pojišťovna, a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Krasovského 3986/15, Bratislava, IČO: 53 812 948, škodu vo výške 46 610,92 eur.“
- Uvedená formulácia však nie je spôsobilá na to, aby predmetné rozhodnutie všeobecného súdu bolo materiálne vykonateľné, keď osoba, ktorej plnenie bolo priznané, nie je nositeľom práv a povinností, t. j.

nemá žiadnu právnu subjektivitu. Základným predpokladom pre výkon exekúcie je spôsobilý exekučný titul, ktorý okrem iných náležitostí musí vymedzovať označenie osoby oprávnenej a osoby povinnej v rozsahu, v akom im hmotné právo priznáva status právneho subjektu. V zásade to znamená, že uvedenie organizačného útvaru zahraničnej právnickej osoby v exekučnom titule, ako osobu v postavení poškodeného, nie je postačujúce na to, aby z daného rozhodnutia bolo možné sformovať spôsobilý exekučný titul. Inými slovami preto vyjadrené, vytýkaným nedostatkom predmetného rozhodnutia je absencia uvedenia zahraničnej právnickej osoby, pod ktorú organizačná zložka obsiahnutá v exekučnom titule, spadá. Na dôvažok možno poznamenať, že zápis organizačnej zložky do obchodného registra nezakladá status, že táto organizačná zložka je súčasne nositeľom právnej subjektivity a má procesnú spôsobilosť v zmysle § 61 CSP. Subjektom právnych vzťahov naďalej zostáva spoločnosť, pod ktorú organizačná zložka (resp. i odštepný závod) patrí.

7. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vznikli dôvody na zastavenie exekučného konania, a preto návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v zmysle ustanovenia § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku zamietol. (výrok I. tohto rozhodnutia)

8. Podľa § 199a ods.1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

9. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods.1 písm. d) súd.

10. Nakoľko súd návrh na vykonanie exekúcie zamietol a ide o dôvod, ktorý možno pričítať oprávnenému, súd oprávnenému nárok na náhradu trov konania nepriznal. (výrok II. tohto rozhodnutia)

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.