

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/43/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320202459
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2023:5320202459.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu: DOMBYT Čadca, U Kyzka 751, 022 01 Čadca, IČO: 35 658 312, zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s. r. o., Ul. 17. novembra 3215, 022 01 Čadca, IČO: 50 473 522 proti žalovanej: V. D., nar. XX.XX.XXXX, V. Č., XXX XX Č., o zaplatenie 420,81 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi titulom bezdôvodného obohatenia za mesiac jún 2020 140,27 € s 5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 24.7.2020 do zaplatenia, za mesiac júl 2020 40,72 € s 5 % úrokom z omeškania ročne od 24.7.2020 do zaplatenia, spolu vo výške 180,99 € s 5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 24.7.2020 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

odôvodnenie:

1. Závazný predmet sporu podľa § 216 ods. 2 a § 216 ods. 2 CSP a v súlade so záväzným právnym názorom odvolacieho súdu v uznesení Krajského súdu v Žiline č. k. 8Co/144/2022-130 zo dňa 28.10.2022: Spolu s termínom pojednávania súd dňa 22.2.2023 (č. I. 144) zadefinoval stranám konania aj záväzný predmet konania, ktorý bude predmetom konania na pojednávaní dňa 28.3.2023 v súlade s predmetom sporu podľa § 212 ods. 2 a § 216 ods. 2 CSP a v súlade so záväzným právnym názorom odvolacieho súdu.

2. Rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 4C/43/2020-75 zo dňa 14.9.2021 (prvým v poradí) súd zaviazal žalovanú zaplatiť sumu 140,27 € s 5 % úrokom z omeškania ročne od 24.7.2020 do zaplatenia. Predmetom tejto časti predmetu sporu bolo nájomné a platby spojené s užívaním bytu za mesiac máj 2020. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že tento nárok bol posúdený ako zmluvný nárok na základe nájomnej zmluvy. Z nájomnej zmluvy vyplývalo, že nájomný vzťah trval do 31.5.2020. Rozsudok v tejto časti predmetu sporu nadobudol právoplatnosť dňa 3.11.2021 a vykonateľnosť dňa 9.11.2021.

3. Celkovým predmetom sporu bola suma 420,81 € istiny s príslušenstvom - 140,27 € istiny s príslušenstvom (máj 2020 podľa rozsudku prvého v poradí, I. výrok) = 280,54 € istiny s príslušenstvom. Táto časť tvorila ďalší predmet konania a rozhodovania prvostupňového súdu po zrušení veci. Z tejto časti 280,54 € istiny s príslušenstvom časť predmetu sporu vo výške 99,55 € s 5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 24.7.2020 do zaplatenia odvolací súd vo výroku uznesenia č. k. 8Co/144/2022-130 zo dňa 28.10.2020 zrušil, nevrátil vec na nové konanie a rozhodovanie. Záväzný právny názor odvolacieho súdu čo do tohto predmetu sporu je uvedený v odsekoch 24 až 30 rozhodnutia odvolacieho

súdu. Závazný právny názor odvolacieho súdu nebol zmenený vzhľadom k tomu, že nedošlo k zmene skutkového stavu. Súd dospel k záveru, že 1.10.2020 (č. l. 30), súdu doručené 2.10.2020, doručil žalobca úpravu žalobného návrhu, ktorú odvolací súd podľa obsahu posúdil ako späťvzatie žaloby v tejto časti predmetu sporu. Pôvodný predmet sporu 420,81 € istiny s príslušenstvom bol ponížený, za mesiac jún 140,27 € istiny s príslušenstvom, za mesiac júl 40,72 € istiny s príslušenstvom (za 9 dní mesiaca júl). V takej výške bol aj vydaný platobný rozkaz, ktorý bol ale zrušený pre nemožnosť doručenia. Odvolací súd dospel k záveru, že časť predmetu sporu vo výške 99,55 € istiny s príslušenstvom bola späťvzatá dňa 2.10.2020 (č. l. 63), a to pred doručením žaloby žalobkyni zverejnením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke, ku ktorému došlo dňa 30.4.2021 (§ 106 ods. 3 a § 116 ods. 2 CSP), čiže po uplynutí 15 dní od zverejnenia oznámenia dňa 15.4.2021, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Súd tak mal pokračovať v konaní len o zvyšku nároku. Predmetom zamietnutia tak mala byť len suma 180,99 € istiny s príslušenstvom. Po právnej stránke odvolací súd poukázal a prvostupňový súd z tejto právnej stránky vychádzal, cítil sa byť viazaný ustanovením § 145 ods. 3 CSP a súd mal za to, že predmet sporu je tvorený len uvedenou sumou a o zastavení konania nerozhodoval. Preto nemožno duplicitne vziať žalobu späť a nemožno rozhodovať o späťvzati žaloby, ktoré opakovane žalobca doručil 16.3.2023 (č. l. 148) z dôvodov už uvedených pre časť predmetu sporu 99,55 € istiny s príslušenstvom. S touto časťou predmetu sporu už raz právny zástupca žalobcu disponoval, vzal žalobu späť a v zmysle § 145 ods. 3 CSP a záväzného právneho názoru odvolacieho súdu (odsek 30) o späťvzati pred doručením žaloby žalovanej súd nerozhodol, pretože tak ukladá zákon.

4. Predmet sporu tak ostala suma 180,99 € s 5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 24.7.2020 do zaplataenia (jún 2020 140,27 € s 5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 24.7.2020 do zaplataenia, júl 2020 40,72 € s 5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 24.7.2020 do zaplataenia), avšak nie titulom uplatneného zmluvného nároku, ale titulom bezdôvodného obohatenia. Žalovaná v byte bývala napriek tomu, že nájomná zmluva zanikla uplynutím času dňa 31.5.2020. V byte teda bývala bez právneho dôvodu a až do vypratania bytu v júli 2020 je teda na jej strane bezdôvodné obohatenie, keďže minimálne uvedenú sumu by musela zaplatiť aj inému vlastníkovi bytu za nájom bytu a poskytované služby spojené s užívaním bytu. Z tohto dôvodu na jej strane je bezdôvodné obohatenie v uvedenej výške. Súd priznal aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, a to v nadväznosti na § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Bezdôvodné obohatenie je peňažné plnenie a spolu s peňažným plnením má žalobca právo aj na úrok z tohto peňažného plnenia aj keď ide o bezdôvodné obohatenie. Z uvedených dôvodov súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi titulom bezdôvodného obohatenia za mesiac jún 2020 sumu 140,27 € s 5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 24.7.2020 do zaplataenia, za mesiac júl 2020 40,72 € s 5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 24.7.2020 do zaplataenia, spolu 180,99 € s 5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 24.7.2020 do zaplataenia.

5. Trovy konania: Pri aplikácii zásady úspechu podľa § 255 ods. 1 CSP celkový predmet sporu bol 420,81 €. Neúspech žalobcu (zastavené konanie) bol vo výške 99,55 € s príslušenstvom, úspech v rozsahu 321,26 € s príslušenstvom, teda úspech v rozsahu 76,5 %, neúspech v rozsahu 23,5 %, čistý úspech 53 % (76,5 - 23,5 = 53 %). Neúspech čo do zastavenia konania by súd vyhodnotil v nadväznosti na § 256 ods. 1 CSP a analogicky na § 255 ods. 1 CSP ako neúspech žalobcu. Súd však aplikoval na náhradu trov konania § 256 ods. 2 CSP.

Podľa § 256 ods. 2 CSP ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

Vychádzal zo záväzného právneho názoru odvolacieho súdu, z tvrdení žalobcu, že bolo právnou povinnosťou žalovanej odovzdať byt po zániku nájmu, a tým, že si nespĺnila svoju zmluvnú povinnosť spôsobila, že byt nemohol žalobca prideliť inej osobe, spôsobila, že na strane žalovanej vzniklo bezdôvodné obohatenie a spôsobila, že svojím zaviným konaním vzniklo na jej strane bezdôvodné obohatenie vo výške 180,99 € istiny s príslušenstvom, ale zároveň aj zavinila trovy konania v nadväznosti na § 256 ods. 2 CSP, ktoré by inak neboli vznikli, keby byt po ukončení nájmu riadne odovzdala. Žalobca by nebol nútený podať žalobu a domáhať sa platieb za mesiac jún, júl 2020 do času odovzdania bytu. Analogicky súd aplikoval § 255 ods. 1 CSP a toto zavinenie vyhodnotil ako neúspech na strane žalovanej, a to v celom rozsahu predmetu sporu, preto žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu celého predmetu sporu, v rozsahu 100 %. Výška bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu. Splatnosť nastane do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.