

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2P/13/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914202107
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914202107.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Branislavom Klukošom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. nar.XX.X.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok - odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: K., nar.XX.X.XXXX, bytom O. a Y., nar.XX.X.XXXX, bytom Z., v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy stretávania sa matky s maloletým dieťaťom, takto

r o z h o d o l :

Matka maloletého J., nar.XX.X.XXXX je oprávnená stretávať sa s maloletým dieťaťom každý týždeň v roku, a to v sobotu od 9.00 hod. do 12.00 hod. a v prípade, že maloletého chlapca uvoľnia z G. K. do domáceho prostredia, jeden víkend do mesiaca, a to od piatka od 14.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že po ukončení styku matka dieťa riadne vráti do G..

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 4P/164/2010-43 zo dňa 21.9.2010 v časti úpravy stretávania sa matky s maloletým dieťaťom.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.2.2014 sa otec maloletého dieťaťa domáhal, aby súd upravil stretávania sa matky s mal. dieťaťom každý párný víkend v mesiaci s prihliadnutím na interné pravidlá G., kde sú návštevy povolené len za dobré správanie.

V odôvodnení svojho návrhu uviedol, že naposledy bol styk matky s mal. dieťaťom upravený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 4P/164/2010, kedy bolo stretávanie sa matky s mal. synom upravené v neobmedzenom rozsahu. Matke v stretávaní so synom nikdy nebránil, ale matka o stretávanie nemala záujem a syn stretávanie s matkou odmietal. V roku 2011 bol syn u matky 11 dní, v roku 2012 - 2 dni a v roku 2013 sa matka so synom stretla až na konci roka, keď syn odišiel k matke dňa 11.12.2013. Syn sa v súčasnosti nachádza v G., kde matka zneužíva neobmedzené stretávanie sa so synom a svojím konaním narúša pravidlá centra. Syna manipuluje a negatívne tým vplýva na jeho adaptáciu a diagnostiku. Nie je schopná správne posúdiť synove správanie a zabezpečiť dôstojný a bezpečný pobyt syna u seba doma v období prázdnin alebo povolených vychádzok. V doplnení odôvodnenia návrhu uviedol, že matka žije neusporiadaným životom, požíva alkoholické nápoje a je psychicky labilná. Matka má tri deti, každé má iného otca a iba dcéru má vo svojej opatere. Pre psychické problémy bola viackrát hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení. S J. boli vždy určité výchovné problémy, prejavoval sa ako hyperaktívne dieťa. Ona jeho problémy vždy popierala. Až po zverení syna do jeho opatery sa začali problémy riešiť, keď navštívil aj štátne aj súkromné centrum pedagogicko-psychologického poradenstva. U J. boli potvrdené poruchy aktivity a pozornosti, dysortografia a dysgrafia s odporúčením na pedopsychiatrické a neurologické vyšetrenie. V období

puberty približne do novembra 2013 sa zhoršilo správanie mal. dieťaťa, vyhľadával problémových kamarátov, experimentoval s alkoholom, tabakom, kradol, klamal, bol vulgárny a agresívny. Zistili, že si syn za finančnú odmenu odhaľoval genitálie pred mužom z obce Z.. Manželka podala trestné oznámenie pre podozrenie zo sexuálneho zneužívania, avšak vyšetrovaním sa zistilo, že sa z vlastnej iniciatívy, dobrovoľne a za finančnú úhradu dal sexuálne zneužívať. J. tiež sexuálne obťažoval 5-ročné dievčatko. V januári 2014 otec s J. absolvoval pedopsychiatrické vyšetrenie, pričom synovi bola odporučené hospitalizácia na G. v F. kde nastúpil dňa 14.1.2013. Hospitalizáciu ukončil predčasne s disciplinárnych dôvodov, lebo porušil pravidlá a dopustil sa krádeže. Od primárky kliniky dostal na výber medzi podaním trestného oznámenia alebo umiestnením v G., kde sa teraz nachádza. Matka nerešpektovala pravidlá kliniky, ani G. a sústavné narúša synovu adaptáciu. Matka nedokáže normálne komunikovať ohľadom starostlivosti o syna, všetko rieši násilným a agresívnym spôsobom. Sama je v súčasnosti psychiatricky liečená a je presvedčený, že nie je schopná adekvátne posúdiť vážnosť situácie a zabezpečiť synovi pomoc a dôstojný život bez ďalšieho narušenia jeho osobného a ranného vývoja.

Matka sa k písomne podanému návrhu nevyjadřila.

V súlade s ust. § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 17.3.2014 v neprítomnosti matky mal. dieťaťa, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom najskôr požiadala o ospravedlnenie svojej neúčasti na pojednávaní z dôvodu absolvovania operácie a žiadala o odročenie termínu pojednávania na iný vhodný termín, avšak neskôr sa dostavila na tunajší súd a súhlasila s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti, pričom požiadala o úpravu stretávania sa s mal. dieťaťom tak, že bude oprávnená stretávať sa s mal. synom každý týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 12 hod. a v prípade, že ho za dobré správanie uvoľnia od piatka do nedele, jedenkrát do mesiaca od 14.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

Otec mal. dieťaťa na pojednávaní v plnom rozsahu zotrval na podanom návrhu. Dodal, že chlapec je v G. v K. pričom ho chodí navštevovať každý víkend, ale návštevy sú krátke, nakoľko chlapec s ním odmieta komunikovať, voči nemu a jeho manželke má nenávisťný postoj. Všetko je to preto, lebo matka mu dala informácie a povedala mu o všetkých skutočnostiach, ktoré mu hovoriť nemala. Chlapec z tohto dôvodu zmenil postoj k nemu, pričom takáto situácia bola aj pred rokmi, keď bol chlapec u neho a mal nenávisťný postoj k matke. Je potrebné, aby chlapec aj naďalej ostal v G., aby prebehla jeho resocializácia a diagnostika do konca. Z tohto dôvodu preto navrhol upraviť styk matky tak, ako to navrhla v podstate samotná matka, nakoľko je potrebné, aby matka nerušila chlapca počas jeho pobytu a aby nemala naň negatívny vplyv.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka s podaným návrhom súhlasila, pričom požiadala, aby bol styk upravený tak, ako to uviedla vo svojom vyjadrení matka.

V rámci dokazovania sa súd ďalej oboznámil aj so správou na mal. dieťa z G. v K. ohľadom jeho pobytu, so zápisnicou o výsluchu mal. dieťaťa konaného dňa 5.3.2014 na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Ružomberku ohľadom podozrenia zo zločinu sexuálneho zneužívania, s charakteristikou triednej učiteľky na mal. dieťa, s kópiou lekárskej prepúšťacej správy J. v F.

Súd sa ďalej oboznámil aj s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp.zn. 5P/6/2014, 2P/93/2013 a 4P/164/2010, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Naposledy bolo rozhodované o úprave stretávania sa matky s mal. dieťaťom rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 4P/164/2010-43 zo dňa 21.9.2010, ktorým bolo mal. dieťa zverené do starostlivosti otca, pričom stretávanie sa matky s mal. dieťaťom bolo upravené neobmedzene. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 21.10.2010. V súčasnej dobe sa mal. dieťa nachádza od 27.1.2014 v G. M. v K., kde je umiestnený dobrovoľne na G. pobyt z dôvodu žiadosti jeho otca, nakoľko u maloletého pretrvávajú poruchy správania, výchovné problémy v rodine aj v škole, experimentovanie s návykovými látkami, krádež a nevhodné sexuálne prejavy. Nakoľko podľa názoru otca matka nevhodne vplýva na mal. dieťa, otec požiadal, aby súd upravil stretávanie sa matky s mal. dieťaťom, nakoľko posledná úprava styku je nevyhovujúca.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez

návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že naposledy bolo upravené stretávanie sa matky s mal. dieťaťom rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 4P/164/2010-43 zo dňa 21.9.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 21.10.2010 tak, že matka bola oprávnená stretávať sa s mal. dieťaťom v neobmedzenom rozsahu. Z dokazovania ďalej vyplynulo, že mal. dieťa je od 27.1.2014 umiestnené v G. v K. na dobrovoľný G. pobyt na základe žiadosti otca, ktorý ako dôvod umiestnenia uviedol poruchy správania, výchovné problémy v rodine a v škole, experimentovanie s návykovými látkami, krádeže a nevhodné sexuálne prejavy. Zo správy G. v K. ohľadom mal. dieťaťa zo dňa 12.3.2014 vyplynulo, že adaptácia mal. dieťaťa prebieha pomalším tempom, v kolektíve bol spočiatku odmietaný kvôli žalovaniu a vymýšľaniu si nepravdivých vecí na spolužiakov, čo rovesníci v skupine vnímali ako provokáciu. Postupne sa toto správanie začína upravovať a v kolektívne konflikty nevznikajú. Mal. dieťa je komunikatívne, bez zábran a hneď v prvých dňoch rozprával o komplikovanej situácii v rodine, o pobyte na J. v F. J. ovplyvniteľnosť v negatívnom smere sa prejavila aj pri krádeži sladkostí svojím spolužiakom. Chybu si priznal a jeho správanie je v súčasnosti usmerniteľné, voči dospelým sa správa s rešpektom, pokyny plní. Pre optimálny vývin chlapca je nevyhnutná a adekvátna spolupráca oboch rodičov pri riešení situácie. U matky vnímajú tendenciu vzniknuté problémy bagatelizovať, neriešiť, čo v súčasnosti chlapcovi vyhovuje a poskytuje možnosť uniknúť s ľahšou situácie (aktuálne vedené policajné vyšetrovanie). Chlapec a matka si vzájomný vzťah idealizujú bez objektívneho zváženia reálnych možností, čo nepredstavuje stabilne oporný rámec pre ich budúce fungovanie. Je teda nepochybné, že chlapec má poruchy v správaní. Z predloženej zápisnice o výsluchu, ktorý bol vykonaný dňa 5.3.2014 na okresnom riaditeľstve policajného zboru vyplynulo, že minulý rok ukazoval genitálie za peniaze. Dopustil sa i drobných krádeží, experimentoval s omamnými a psychotropnými látkami. Tieto skutočnosti potvrdil vo svojej výpovedi i jeho otec, ktorý uviedol, že momentálne je postoj chlapca voči nemu nenávisť ako aj voči jeho manželke. Chlapcovo správanie voči nemu sa zmenilo, pričom útek z tejto situácie hľadá u matky. Matka však podľa názoru otca nedokáže objektívne posúdiť chlapcove problémy, má snahu tieto problémy znižovať a nie je ochotná a schopná adekvátne tieto problémy riešiť.

Za takto zisteného skutkového stavu súd preto upravil stretávanie sa matky s mal. dieťaťom, nakoľko úprava, ktorá bola vykonaná naposledy, nie je adekvátna v súčasnej situácii. Súd preto upravil stretávanie sa matky s mal. dieťaťom každý týždeň v roku v sobotu od 9.00 hod. do 12.00 hod. a v prípade, že mal. chlapec bude uvoľnený z G. v K. do domáceho prostredia, jeden víkend do mesiaca od piatka od 14.00 hod. do nedele do 18.00 hod. S takouto úpravou styku súhlasil aj otec ako aj zástupkyňa kolízneho opatrovníka, ktorá proti takejto úprave nenamietala. Ako vyplynulo aj zo správy G. v K. pre ďalší vývin chlapca bude nevyhnutná adekvátna spolupráca obidvoch rodičov na riešení situácie, pričom je na matke, aby vzniknuté problémy riešila objektívne, konštruktívne a aby neposkytovala mal. dieťaťu ľahšiu cestu riešenia problémov. Obidvaja rodičia budú teda povinní na chlapca v ďalšom období výchovne pôsobiť tak, aby sa správanie chlapca zlepšilo. Stretávanie sa matky s mal. dieťaťom bolo teda obmedzené, pričom matka by mala počas doby stretávania sa s mal. dieťaťom na chlapca výchovne pôsobiť tak, aby mal. dieťa zväžilo aj postoj k otcovi, jeho manželke ako aj samotnej matke. Daná úprava stretávania sa matky s mal. dieťaťom zároveň zabezpečí, aby sa chlapec stretával aj so svojim otcom, aby sa upravil jeho vzťah k obidvom rodičom.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 146 ods. 1 písm. a/ OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) -ktorému súdu je určené, kto ho robí,

ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrhy na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.