

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/60/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713010126
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3713010126.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. marca 2014 v trestnej veci obž. N. O. pre pokračujúci prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr.zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák., takto

r o z h o d o l :

obžalovaný N. nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom J.-R., ul. W. č. XXXX/X, nezamestnaný,

sa u z n á v a v i n n ý m

z pokračujúceho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe,

že

napriek tomu, že bol:

- rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 2T/162/09, zo dňa 15.06.2010, právoplatným dňa 15.06.2010, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods.3 písm. b) Tr. zák.

- rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 23T/42/2010, zo dňa 09.11.2010, právoplatným dňa 09.11.2010, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) , ods. 3 písm. b) Tr. zák. a iné,

- rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 1T/1/2009, zo dňa 30.11.2010, právoplatným dňa 30.11.2010, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1,3 písm. b) Tr. zák.,

dňa 25.04.2012 asi o 11.35 hod. v obci U., okres Považská Bystrica, vošiel cez neuzamknutú bránu do dvora rodinného domu č. XXX, následne vošiel cez otvorené vchodové dvere do domu, kde z izby z pánskej koženej peňaženky uloženej v šuplíku dreveného stolíka odcudzil finančnú hotovosť vo výške 4.100,- Kč / 165,30 Eur/ a 360,- Eur, čím takto spôsobil majiteľovi Z.. T. F., nar.X.X.XXXX, trvale bytom U. č. XXX, celkovú škodu vo výške 525,30 Eur, následne

dňa 30. apríla 2012 o 10.40 h. v Púchove, na ulici R. S. vošiel do oploteného dvora rodinného domu č. XXXX/XX, majiteľky G. R. tým spôsobom, že otvoril neuzamknutú bránu oplotenia, následne prišiel ku neuzamknutým vchodovým dverám domu, ktoré si kľučkou otvoril, vošiel na prízemie domu, po schodoch vyšiel na poschodie, kde v obývacej miestnosti prehľadal sekretár, prešiel do spálne, kde prehľadal nočné stolíky vedľa manželskej postele, pričom bol pristihnutý H. R., nar. XX.XX.XXXX, synom majiteľky domu, ktorý privolal hliadku polície, pričom týmto konaním majiteľke domu G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., R. S. XXXX/XX, nespôsobil žiadnu škodu na majetku,
t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

- neoprávnene vnikol do obydľia iného

t ý m s p á c h a l

- Pokračujúci prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

- Prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o :

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. s poukazom na § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák. za použitia § 41 ods. 1, 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný, spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 /tridsať/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa §41 ods. 3 Tr. zák. súd r u š í výrok o vine a treste z Trestného rozkazu Okresného súdu Pov. Bystrica, sp. zn. 2T/135/2012-119, zo dňa 13.08.2012, ktorým trestným rozkazom bol uznaný vinným prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a ktorým bol odsúdený podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 42 ods.1, 2 Tr. zák. ,38 ods. 2 , § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. k), m) Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, za súčasného zrušenia výroku o treste Trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/79/12-49, zo dňa 21.5.2012 na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov,

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd r u š í výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Žilina 22T/115/2013, zo dňa 23.07.2013, ktorým rozsudkom bol uznaný vinným prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) , ods. 3 písm. a) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne, so zaradením do NVU so stredným stupňom stráženia, ako i všetky výroky obsahovo nadväzujúce na zrušujúce rozhodnutia.,

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému Z.. T. F. nar. X. X. XXXX, bytom U., škodu vo výške 525,30 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Pov. Bystrici podal na obžalovaného dňa 18.06.2013 obžalobu č.k. Pv 475/12-31 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák. a pokračujúci prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., pretože obžalovaný N. O. dňa 25.04.2012 asi o 11.35 hod. v obci U., okres Považská Bystrica, vošiel cez neuzamknutú bránku do dvora rodinného domu č.. následne vošiel cez otvorené vchodové dvere do domu, kde z izby z pánskej koženej peňaženky uloženej v šuplíku dreveného stolíka odcudzil finančnú hotovosť vo výške 4.100,- Kč / 165,30 Eur/ a 360,- Eur, čím takto spôsobil majiteľovi Z.. T. F., nar.X.X.XXXX, trvale bytom U. č. XXX, celkovú škodu vo výške 525,30 Eur, následne dňa 30. apríla 2012 o 10.40 h. v Púchove, na ulici R. S. vošiel do oploteného dvora rodinného domu č. 1202/30, majiteľky G. R. tým spôsobom, že otvoril neuzamknutú bránku oplotenia, následne prišiel ku neuzamknutým vchodovým dverám domu, ktoré si kľučkou otvoril, vošiel na prízemie domu, po schodoch vyšiel na poschodie, kde v obývacej miestnosti prehľadal sekretár, prešiel do spálne, kde prehľadal nočné stolíky vedľa manželskej postele, pričom bol pristihnutý H. R., nar. XX.XX.XXXX, synom majiteľky domu, ktorý privolal hliadku polície, pričom týmto konaním majiteľke domu G. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., R. S. XXXX/XX, nespôsobil žiadnu škodu na majetku, teda neoprávnene vnikol do obydľia iného a prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal „ÁNO“.

Nakoľko prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaného, súd v súlade s ustanovením § 257 ods. 6 Tr. por. uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná, a vykoná dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie iba v súvislosti s výrokom o treste a náhrade škody a to v súvislosti s obžalovaným a oboznámením s podstatnými časťami spisu OS Pov. Bystrica sp. zn. 2T/135/12, najmä trestný rozkaz 2T/135/12-19, pripojený spis OS Žilina sp. zn. 22T/115/2013, najmä rozsudok, aktualizovaný odpis RT z čl. 141, správa o povesti z čl. 100, hodnotenie z ústavu na výkon trestu Leopoldov z čl. 94, hodnotenie z čl. 93 z Nemocnice pre obvinených a odsúdených Trenčín, opravné uznesenie OS Pov. Bystrica sp. zn. 2T/135/12 z čl. 90, Trestný rozkaz OS Martin sp. zn. 2T/79/2012-39 z čl. 85-89 a Rozsudok OS Martin sp. zn. 1T/71/2009.

Obžalovaný uviedol, že v súčasnej dobe vykonáva trest OS Ilava v strednom stupni stráženia a vykonáva práve trest OS Žilina 22T/115/2013 a to v trvaní 12 mesiacov. Z tohto trestu má vykonaných už 10 mesiacov. Počas výkonu trestu dostal dve odmeny a to za slušné správanie a jednu za pracovnú aktivitu, nakoľko pracuje dobre. Tresty nedostal.

Z vykonaného dokazovania a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo i v ich súhrne súd ustálil skutkový stav taký, ako je uvedené vo výroku, ktorý mal jednoznačne za preukázaný priznaním obžalovaného.

Po právnej stránke potom skutky obžalovaného súd kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a ako pokračujúci prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., keď neoprávnene vnikol do obydlia iného.

Obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky uvedených prečinov.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti pohľadávacích okolností a prítiažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. ods. 4 Tr. zák. Ak prevažuje pomer prítiažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. Ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbíhajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. Ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. Ak súd odsudzuje páchateľa za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. Súd zaradiť páchateľa na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin; na predchádzajúce odsúdenie sa však neprihliadne, ak sa na páchateľa hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Taktiež súd prihliadol i na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a prirážajúcich okolností.

Obžalovanému poľahčovalo, že priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zák.).

Obžalovanému prirážovalo, že spáchal viac trestných činov a bol v minulosti už za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. h/, m/ Tr. zák.).

Po zhodnotení všetkých týchto skutočností, s prihliadnutím na doterajší spôsob života obžalovaného súd dospel k záveru, že na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa je potrebné uložiť mu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 30 /tridsať/ mesiacov.

Poškodený Z.. T. F. si voči obžalovanému uplatnil náhradu škody vo výške 525,30-Eur a vzhľadom k tomu, že obžalovaný uznal výšku škody a na priznanie tejto uplatnenej škody nie je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, súd zaviazal obžalovaného k náhrade tejto škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu v Považskej Bystrici na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie má odkladný účinok. Rozsudok možno napadnúť len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
 - b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, prípadne že taký nebol urobený,
 - c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, prípadne, že taký výrok nebol urobený.
- V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť prokurátor a čo do povinnosti na náhradu škody aj poškodený.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť i proti vôli obžalovaného.