

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 3T/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314010046
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Gylánik
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314010046.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Čadca JUDr. Milan Gylánik na verejnom zasadnutí dňa 17. 03. 2014 v trestnej veci proti obv. ml. R. U. a spol. pre zločin podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. a iné po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Čadci takto

r o z h o d o l :

1/ obv. ml. R. U. G. S. Á. Ž. , nar. XX. XX. XXXX v Č., trvale bytom J. Č.. XXXX/XX, Č., okr. Č., nezamestnaný,

2/ obv. ml. J. U. G. S. Á. Ž. , nar. XX. XX. XXXX v Č., trvale bytom R. Č.. XX, okr. X. Q. J.,

s ú v i n n í , že

v čase okolo 24:00 h dňa 27. 08. 2013 spoločným konaním na F. ulici v Č., okr. Č., medzi panelovým domom č. 2021 a autobusovou zastávkou v smere na W., zozadu dobehli k Y. U., pričom jeden z nich ju chytil odzadu za ruky, ťahal jej ich od seba a krútil dozadu, ďalší z nich ju chytil za nohy nad členkami oboch nôh a tieto nohy jej pevne držal asi 50 cm od seba, pričom ako mala na ľavom pleci zavesenú svoju kabelku čiernej farby, ju jeden z nich nezisteným spôsobom udrel do oblasti chrbta a keď sa od bolesti nahla dopredu, stiahol jej z ľavého pleca kabelku a odbehol od nej preč, pričom dvaja z nich jej ešte držali ruky a nohy a hovorili jej, nech je ticho, že sa jej nič nestane, následne ju pustili a utiekli, čím Y. U. spôsobili celkovo škodu v sume 104,- €, pričom následkom fyzického útoku Y. U. neutrpela zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie,

t e d a

proti inému použili hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

t ý m s p á c h a l i

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. spáchaného v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

1/ obv. ml. R. U.

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 /jeden/ rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 119 ods. 1 Tr. zák. sa mladistvému obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á na skúšobnú dobu v trvaní 18 /osemnásť / mesiacov.

2/ obv. ml. J. U.

Podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1, § 117 ods. 1 Tr. zák. na s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 30 /tridsať / mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 119 ods. 1, § 51 ods. 1, ods. 2, Tr. zák. sa mladistvému obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á na skúšobnú dobu s probačným dohľadom vo výmere 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. e/ Tr. zák. sa mladistvému obvinenému u k l a d á povinnosť spočívajúca v príkaze sa osobne ospravedlniť poškodenej Y.Q. U..

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu v Čadci zo dňa 29. 10. 2013 sp. zn. 2T/48/2013, ktorým bol J. U. za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. a zločin lúpeže podľa § 20, § 188 ods. 1 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 19 mesiacov s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa u k l a d á obvinenému ml. J. U. povinnosť nahradiť poškodenej Y. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Č., Y. O. XXX/XX, okr. Č., škodu v sume 25,- €.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 10. 02. 2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Čadci v trestnej veci obvineného ml. R. U. a spol. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 693/13.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal mladistvých obvinených a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcov, zákonného zástupcu ml. obvineného, poškodených a zástupcu ÚPSVaR Čadca.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Čadci obvinení na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedali:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,

odpoveď obvinených ml. 1, 2: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa

vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvinených ml. 1, 2: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

odpoveď obvinených ml. 1, 2: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu,

či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom

mohol radiť o spôsobe obhajoby:

odpoveď obvinených ml. 1, 2: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvinených ml. 1, 2: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

odpoveď obvinených ml. 1, 2: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné

činy jemu kladené za vinu,

odpoveď obvinených ml. 1, 2: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu

dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

odpoveď obvinených ml. 1, 2: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa

podriadi výkonu trestu,

odpoveď obvinených ml. 1, 2: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie

rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti

tomuto rozsudku podať odvolanie,

odpoveď obvinených ml. 1, 2: Áno.

Nakoľko obvinení odpovedali na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

proti inému použili hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por.