

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 8C/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213210943
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6213210943.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Dagmar Komadovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 155 113, zastúpeného AK Soukeník- Štrpka, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi L. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. F., ul. F. XXX/XX, o zaplatenie 248,95 Eur istiny s prísl. takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom navrhovateľ žiadal súd, aby uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu 248,95 Eur istiny s príslušenstvom a to na tom skutkovom základe, že uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi, v predmetnej zmluve o pripojení sa odporca zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť zaň riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. V návrhu navrhovateľ ďalej uviedol, že povinnosťou odporcu bolo zároveň aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve. Navrhovateľ ďalej uviedol, že odporca je teda sankcionovaný za to, že nedodrжал konkrétne určené povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy o pripojení, resp. jej dodatku, všeobecných podmienok a to uhrádzať cenu za poskytnuté služby a povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Navrhovateľ ďalej poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19. 03. 2013 č. k. 9Co/31/2012-157.

Okresný súd vo Veľkom Krtíši platobným rozkazom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť žalovanú sumu navrhovateľovi, proti predmetnému platobnému rozkazu podal v zákonom stanovenej lehote odporca odpor.

Podľa ustanovenia § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Keďže v danom prípade sa jedná nesporne o drobný spor, pričom v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona nie je potrebné nariaďovať pojednávanie v drobných sporoch, súd rozhodol o návrhu navrhovateľa v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona bez nariadenia pojednávania.

Navrhovateľ vyjadrením zo dňa 13. 02. 2014 okrem iného uviedol, že odporca sa zaviazal zaplatiť právnomu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu a to pri kumulatívnom splnení podmienok v prípade, že odporca poruší určené povinnosti, najmä povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb, ako i to, že právny predchodca navrhovateľa po porušení povinností odporcu vyplývajúcich mu zo zmluvy a dodatku pristúpi k vypojeniu SIM karty. Poukázal na tú skutočnosť, že uplatnenie zmluvnej pokuty zo strany navrhovateľa je možné až na základe odpojenia SIM karty, pričom právny predchodca navrhovateľa musel pristúpiť k odpojeniu poskytnutej karty SIM, aby predišiel ďalšiemu poskytovaniu služieb, ktoré odporca neuhrádzal a keďže odporca neuviedol žiadne relevantné skutočnosti v písomne podanom odpore, ktorým by spochybnil nárok navrhovateľa je odpor odporcu bezdôvodný.

Podľa ustanovenia §53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Zo skutkového stavu zisteného súdom vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telecom, a. s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava ako poskytovateľ na jednej strane a odporca ako zákazník na strane druhej, podľa § 43 a nasl. zákona 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov uzavreli Zmluvu o pripojení dňa 15. 05. 2009, pričom z predložených listinných dôkazov vyplýva, že navrhovateľ opiera svoj nárok o zmluvnú podmienku dohodnutú v dodatku k Zmluve o pripojení č. MTGSM804395869. Zároveň z rozsudku Okresného súdu v Bardejove zo dňa 06. 12. 2011 č. k. 4C/162/2011-2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 15. 03. 2012 č. k. 16Co/32/2012 uistil, že táto zmluvná podmienka bola určená za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona, vyššie citované ustanovenie zákona § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka má charakter zákazovej právnej normy. Dodávateľom sa ňou zakazuje používať neprijateľné zmluvné podmienky ak o neprijateľnosti takej istej, alebo obdobnej podmienky už raz rozhodol súd v inom konaní so spotrebiteľom. Týmto legislatívnym opatrením je suplovaný inštitút hromadnej žaloby (actio popularis), ktorý náš právny poriadok nepozná. Citované ustanovenie zákona do právneho poriadku zavádza i keď nepriamo, precedenčný charakter súdneho rozhodnutia v spotrebiteľských veciach, pretože sa ním rozširuje pôsobnosť súdneho rozhodnutia v konkrétnej veci na všetky zmluvné vzťahy, v ktorých dodávateľ použil tú istú, alebo obdobnú zmluvnú podmienku. Z tohto ustanovenia možno teda vyvodiť precedenčný charakter súdneho rozhodnutia v spotrebiteľských veciach, to znamená, že ak sa súd zaoberá žalobou

spotrebiteľa týkajúcej sa zmluvnej podmienky, ktorá už bola riešená iným súdom v prospech spotrebiteľa, potom musí každý súd vychádzať z takéhoto rozhodnutia. Podmienkou aplikácie citovaného ustanovenia je to, že ide o zmluvný vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom založený štandardnou zmluvou, pri ktorej dodávateľ opakovane používa na dojednanie zmluvy so spotrebiteľmi rovnaké štandardizované obchodné podmienky aj keď spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť obsah spotrebiteľskej zmluvy. Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. V danom prípade už súd právoplatným rozsudkom výslovne určil tú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, o ktorú žalobca opiera svoj nárok aj v tomto konaní z dôvodu neprijateľnosti, za neplatnú, pričom sa jedná o absolútnu neplatnosť. Preto potom súd vzhľadom na znenie ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka s prihliadnutím na právoplatné rozhodnutie súdu, návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. na základe zásady úspechu, odporca mal v konaní úspech, v spojení s konaním mu však trovy nevznikli, náhradu trov si tento ani neuplatnil, preto potom súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. I, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.