

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 7C/12/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213222581
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213222581.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Korčekovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, zastúpeného advokátom Mgr. Miroslavom Vilímom, Michalská 9, Bratislava, proti odporkyňi: L. Q., Z.. XX.XX.XXXX, B. O. XX, B., I. H. D. G., Q. K. Okresného Q. B. D., o zaplatenie 142,61 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 142,61 eur s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne od 01.03.2011 do zaplatenia, trovy konania 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia 58,58 eur, do rúk právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 29.07.2013 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 142,61 eur s úrokom z omeškania 9% ročne z istiny od 01.03.2011 do zaplatenia titulom dlžného poistného ako aj náhrady trov konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 27.04.2010 uzavrela odporkyňa s navrhovateľom poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia od 27.04.2010, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím. Poistná zmluva zanikla dňa 28.02.2011 z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote (storno pre neplatenie). Pohľadávka navrhovateľa predstavuje sumu 142,61 eur.

Súd prejednal vec v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý sa na pojednávanie nariadené na 17.03.2014 nedostavil, hoci bol riadne predvolaný, navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, preto jej podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 22.01.2014, č. k. 7C/12/2014-35 ustanovil opatrovníčku D. G., Q. K. Okresného Q. B. D.. Opatrovníčka žiadala rozhodnúť v súlade so zákonom.

Súd vykonal vo veci dokazovanie obsahom listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

Dňa 27.04.2010 účastníci konania uzatvorili poistnú zmluvu pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Audi 100, EČV: SA 764 BS so začiatkom poistenia od 27.04.2010. Účastníci mali dohodnuté ročné poistné v sume 169,- eur, ktoré mala odporkyňa platiť štvrťročne v sume 42,25 eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné poistné podmienky. V zmysle Čl. 5 bod 5. Všeobecných poistných podmienok ak je v poistnej zmluve dohodnuté,

že poistné bude platené vo forme štvrtročných splátok, prvá splátka poistného je splatná v deň začiatku poistenia. Každá ďalšia splátka poistného je splatná v deň, ktorý sa číslom zhoduje s dňom začiatku poistenia, a to tretieho kalendárneho mesiaca nasledujúceho po splatnosti predchádzajúcej splátky poistného. Celé poistné je splatné v deň splatnosti poslednej splátky poistného. V predmetnom prípade bolo preto celé poistné splatné dňa 27.01.2011, v deň splatnosti poslednej splátky. Keďže odporkyňa nezaplatila splatné poistné, poistenie zaniklo ku dňu 28.02.2011.

Listom zo dňa 02.05.2011 oznámil navrhovateľ odporkyňi, že poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX zanikla dňa 28.02.2011 z dôvodu nezaplatenia dlžného poistného a vyzval ju na zaplatenie dlžného poistného vo výške 142,61 eur.

Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 10 cit. zák. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poisťníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka /v znení účinnom do 31. 01. 2013/, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia, ako aj na výsledky vykonaného dokazovania, súd dospel k záveru, že návrhu je potrebné vyhovieť.

Medzi účastníkmi vznikol dňa 27.04.2010 záväzkový vzťah založený poistnou zmluvou, pričom predmetom poistenia bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Z tohto záväzkového vzťahu vyplýva pre navrhovateľa, ako poisťovateľa povinnosť poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a odporcovi, ako poisťníkovi, povinnosť platiť ročné poistné vo výške 169,- eur v štvrtročných platbách vo výške 42,25 eur. Odporkyňa nezaplatila splatné poistné, preto došlo k zániku poistenia dňa 28.02.2011. Navrhovateľovi vznikol nárok na dlžné poistné z predmetnej poistnej zmluvy za obdobie od 27.04.2010 do 28.02.2011, teda za 308 dní, vo výške 142,61 eur. Navrhovateľ má teda právo na zaplatenie poistného v žalovanej výške. Preto súd návrhu vyhovel.

Keďže odporkyňa sa so zaplatením dostala do omeškania, zaviazal ju súd aj na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom do 31. 01. 2013.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Keďže navrhovateľ bol v konaní úspešný v celom rozsahu, patrí mu náhrada trov konania, ktoré tvorí zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 58,58 eur za 2 úkony právnej služby á 16,60 eur (1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 14.03.2013, 2. podanie návrhu na súd dňa 29.07.2013, + režijný paušál 2 x 7,81 eur, teda spolu 48,82 eur + 20%-ná DPH (9,76 eur), teda všetko spolu 58,58 eur. Odmena bola vypočítaná podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.