

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/45/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723200588
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723200588.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským vo veci starostlivosti o maloletého: V. I., O.. XX.XX.XXXX, t.č. v Centre pre deti a rodiny O. V., U. XX, XXX XX O. V., občan SR, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Mesto Sliač, dieťa matky: Y. I., O.. XX.XX.XXXX, trvale bytom U..N. XXX/XX, XXX XX Ž. O. B., občianka SR a otca: otec neuvedený, za účasti Okresnej prokuratúry Zvolen, Trhová 7, 960 19 Zvolen, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd u maloletého V. I., O.. XX.XX.XXXX n a r i a d ť u j e ústavnú výchovu, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny O. V., U. XX, XXX XX O.Á. V..

II. Matka Y. I., O.. XX.XX.XXXX je p o v i n n á platiť výživné na maloletého V. I., O.. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima a to vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Centra pre deti a rodiny O. V., U. XX, XXX XX O. V..

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen sa svojim návrhom doručeným okresnému súdu dňa 09.02.2023 domáhal, aby súd nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť. Poukázal na to, že maloletý pochádza z matky Y. I., pričom otec nie je uvedený. Matka aktuálne žije v Žiari nad Hronom v dvojizbovom nájomnom byte s maloletými deťmi F. a G.. Taktiež tam žije aj X. I.. Matka je nezamestnaná, aktuálne vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie. Maloletý bol umiestnený do dočasnej starostlivosti v Centre pre deti a rodiny O. V., pričom rozsudkom okresného súdu sp.zn. 14P/33/2022-88 bolo nad maloletým nariadené výchovné opatrenie - pobyt v Centre pre deti a rodiny O. V.. Výchovné opatrenie končí dňom 21.04.2023. za účelom vytvorenia plánu sa mali stretnúť na podporu vzťahovej väzby medzi matkou a synom, matka a bývalá pestúnka sa však tohto stretnutia nezúčastnili. Matka sa vyjadrila, že s maloletým nie je dlhodobo v žiadnom kontakte, nevidela ho od jeho dvoch rokov, neprechováva k nemu žiadnu citovú väzbu. Na základe tohto nemá žiadny záujem o jeho kontakt. Maloletý po prijatí do CDR v O. V. sa ťažšie adaptoval, avšak po vysvetlení ukončenia pestúnskej starostlivosti bolo u neho vidieť pokrok v emocionálnom prežívaní. V súčasnosti v rámci samostatne usporiadanej skupiny je maloletý výchovne tvárny, spolupracuje, celkovo funguje dobre a výrazne sa posunul vpred. Kontakty s biologickou rodinou tunajší úrad podporuje, ale matka sa o neho nijakým spôsobom v centre zatiaľ neinformovala. Na základe vyššie uvedených skutočností má centrum na to, že nariadenie ústavnej starostlivosti je v jeho najlepšom záujme.

2. Súd zo správy Centre pre deti a rodiny O. V. zo dňa 02.02.2023 zistil, že centrum nemá vedomosť o iných príbuzných a nikto z biologickej rodiny od umiestnenia o maloletého neprejavil

záujem. Pravdepodobnosť návratu do pestúnskej starostlivosti alebo biologickej rodiny je na tento čas nepravdepodobný. Na základe týchto skutočností má centru za to, že nariadenie ústavnej starostlivosti je v jeho najlepšom záujme.

3. Súd z prešetrenia pomerov u matky úradom práce, sociálnych vecí a rodiny zistil, že matka je aktuálne vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie, je poberateľkou prídavkov na deti. Uviedla, že aktuálne k nim prišiel byvať brat, ktorý bol vo výkone trestu, pričom ho prichýlili. S maloletým nie je dlhodobo v žiadnom kontakte, nevidela ho od jeho dvoch rokov a neprechováva k nemu žiadnu citovú väzbu. Nemá žiadny záujem o jeho kontakt alebo krátkodobé pobyty, ktoré by mohol tráviť tam jej syn.

4. Súd zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zistil, že matka maloletého poberá štátnu sociálnu dávku, prídavok na deti, a to na G. T. a F. I. v sume 60,- eur.

5. Na pojednávaní konanom dňa 28.03.2023 zástupca navrhovateľa uviedol, že žiada aby súd návrhu vyhovel, od podania návrhu sa nezmenili žiadne skutočnosti, o maloletého jeho biologická matka neprejavuje záujem, taktiež ani pestúnka, otec nie je uvedený.

6. Zástupca Okresnej prokuratúry Zvolen na pojednávaní taktiež uviedol, že žiada by súd návrhu vyhovel.

7. Podľa § 111, písm. I/ CMP, V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o ústavnej starostlivosti.

8. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

9. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

10. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

11. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

17. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

18. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že t.č. výchova nad maloletým je vážne ohrozená. Matka, ktorá je jediná uvedená v rodnom liste maloletého nie je schopná zabezpečiť maloletému riadnu starostlivosť avšak na druhej strane ani nemá záujem mu takúto starostlivosť zabezpečiť. V danom prípade taktiež ani bývalá pestúnka o maloletého nejaví žiaden záujem. Za týchto okolností spôsob ako zaručiť riadnu výchovu a starostlivosť maloletému je ústavná starostlivosť nad maloletým.

19. Zároveň súd vzhľadom na § 81 Zákona o rodine určil aj povinnosť matky platiť výživné na maloletého. Výška výživného bola určená vzhľadom na majetkové a sociálne pomery matky a to vo výške 30% zo sumy životného minima.

20. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach.

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.