

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/199/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213228571
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213228571.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35807598, zastúpený: Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421 proti odporcovi: Okresný súd Bratislava II, Drieňová 5, Bratislava, o nariadenie predbežného opatrenia, taktó

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 10.9.2013 doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.9.2013 domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým sa prikáže odporcovi, aby sa zdržal až do uplynutia lehoty stanovenej ust. § 77 odsek 1 písmeno c) OSP uzatvorenia zmluvy o prevode správy súdnych pohľadávok: pod poradovými číslami 1. až 25 so spisovými značkami OS: 12C/175/2012, 12C/119/2012, 12C/202/2012, 50C/100/2012, 24C/177/2012, 7C/196/2012, 10C/198/2012, 10C/206/2012, 19C/208/2012, 7C/205/2012, 7C/207/2012, 7C/191/2012, 7C/201/2012, 51C/201/2012, 10C/202/2012, 19C/200/2012, 19C/203/2012, 11C/207/2012, 18C/194/2012, 19C/192/2012, 8C/150/2012, 10C/204/2012, 8C/159/2012, 11C/191/2012, 12C/124/2012, s Krajským súdom v Bratislave so sídlom Záhradnícka 10, Bratislava.

Svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ odôvodnil tým, že odporca zjavne porušil zákonom určenú právomoc pri rozhodovaní o povinnosti navrhovateľa uhradiť súdny poplatok. Rozhodnutie o uložení povinnosti uhradiť súdny poplatok v predmetných veciach vydal neoprávnený subjekt, t. j. subjekt, ktorý nebol zákonom oprávnený konať a rozhodovať vo veci. Ak rozhodnutie vydal orgán, ktorý na to nebol oprávnený podľa zákona, takéto rozhodnutie je podľa právnej teórie tzv. paktom (ničotným aktom) a nevyvoláva právne účinky voči subjektom, ktorým bol určený (nezakladá vykonateľnú povinnosť úhrady súdneho poplatku). Z takéhoto rozhodnutia nevznikajú žiadne právne následky. Odporca uložil poplatkovú povinnosť navrhovateľovi v prípade, kde ju nemal, pretože zákon súdny poplatok neustanovil. Takéto konanie zo strany súdu predstavuje zásah do základného práva navrhovateľa na súdnu ochranu zaručeného článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivý súdny proces podľa čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane

ľudských práv a základných slobôd v spojení s čl. 12 ods. 1 a čl. 13 ods. 1 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky. Navrhovateľ nepodal námietku zaujatosti, teda nepodal návrh na začatie konania o vylúčení sudcu, hoci zákon na konanie o námietke zaujatosti výslovne vyžaduje podanie námietky zaujatosti. Navrhovateľovi reálne hrozí riziko nezákonného postihu jeho majetku (peňažných prostriedkov na účte v banke) a to nariadením výkonu rozhodnutia ukladajúceho povinnosť úhrady súdnej pohľadávky po tom, čo okresný súd ako správca v zmysle ustanovení § 3 zákona č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok uzatvorením zmluvy o prevode správy súdnej pohľadávky túto prevedie na Krajský súd v Bratislave.

Navrhovateľ sa vo veci samej bude domáhať určovacou žalobou, aby súd určil, že nie je povinný uhradiť sumu súdnej pohľadávky z dôvodu nulitnosti rozhodnutia súdu o vyrubení súdneho poplatku z dôvodu neexistencie zákonného podkladu na vyrubenie súdneho poplatku za návrh na prikázanie veci z dôvodu vylúčenia všetkých sudcov príslušného súdu. Zároveň žiadal, aby nadriadený súd rozhodol pred prvotným prejednaním veci o prikázaní veci inému súdu, pretože sudcovia miestne a vecne príslušného okresného súdu sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vzhľadom na ich pomer k veci a účastníkom konania.

Tunajší súd vzhľadom na navrhovateľom upriamený postup podľa § 15 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku a vyjadrenia sudcov tunajšieho súdu predložil vec na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave podaním zo dňa 19.9.2013. Sudcovia tunajšieho súdu uviedli, že sa cítia byť zaujatý vzhľadom na skutočnosť, že odporca je ich zamestnávateľom.

Dňa 3.10.2013 bol spis sp.zn. 12C/199/2013 Krajským súdom v Bratislave vrátený tunajšiemu súdu na postup podľa § 16 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. Podaním zo dňa 17.10.2012 predseda tunajšieho súdu opätovne predložil vec na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave.

Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 3NcC/90/2013-65 zo dňa 30.10.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.12.2013, rozhodol, že sudcovia Okresného súdu Bratislava II JUDr. Eva Bieliková, JUDr. Dagmar Buchalová, JUDr. Vladimír Buchvald, Mgr. Alena Čakvárioová, JUDr. Ivana Dančová, JUDr. Gabriela Donnerová, JUDr. Michal Dzurdzík, JUDr. Katarína Fakanová, JUDr. Roman Farkaš, JUDr. Michaela Frimmelová, JUDr. Marcela Gandelová, JUDr. Katarína Gašparová, JUDr. Milan Hupka, JUDr. Zuzana Korčeková, JUDr. Michaela Krajčová, JUDr. Zlata Mrázová, Marta Murgašová, JUDr. Oľga Nižňanská, JUDr. Ľubica Novotná, JUDr. Bohuslav Padrta, JUDr. Michaela Pacherová PhD., JUDr. Paulína Pacherová, JUDr. Karol Posluch, Mgr. Raul Pospíšil, JUDr. Alena Roštárová, JUDr. Alica Ružbárska, JUDr. Gabriela Sobolovská, JUDr. Milan Staněk, JUDr. Marta Šašinková, JUDr. Monika Školníková, JUDr. Jana Štepaníková, JUDr. Patrik Števík, JUDr. Peter Štíft, Daniela Terenová, JUDr. Nora Vladová nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vo veci sp.zn. 12C/199/2013.

Uznesením č.k. 12C/199/2013-69 zo dňa 24.2.2014 súd vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania spôsobom, aby uviedol jasný, zrozumiteľný a vykonateľný petít návrhu vo veci samej. Podaním zo dňa 11.3.2014 doručeným súdu dňa 12.3.2014 navrhovateľ oznámil, že v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 10.9.2013 v článku V. uviedol, že hodlá podať podľa § 80 písmeno c) OSP určovaciu žalobu a žiadať súd, aby určil, že nie je povinný uhradiť sumu súdnej pohľadávky.

Podľa §74 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 4 ak sú návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Tunajší súd ako miestne príslušný vo veci konať vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, predovšetkým návrhom vo veci samej, návrhom na vydanie predbežného opatrenia, a dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný.

Základnou podmienkou na nariadenie predbežného opatrenia je skutočnosť, že navrhovateľ osvedčí uplatňovaný nárok a preukáže, že ohrozenie jeho záujmov je také naliehavé, že existuje odôvodnená potreba, aby súd predbežným opatrením pomery účastníkov dočasne upravil, alebo že by budúci výkon rozhodnutia mohol byť zmarený.

Predbežné opatrenie možno nariadiť vo veciach, ktoré patria do právomoci súdu. Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa osvedčila danosť práva, a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri úvahe o nariadení predbežného opatrenia treba však zobrať do úvahy aj to, že súd je v tomto konaní povinný poskytnúť ochranu nielen navrhovateľovi, ale aj odporcovi, ktorý prípadne môže byť obmedzený iba do takej miery, aby predbežné opatrenie nemalo za následok jeho reálne znemožnenie ochrany oprávnených záujmov. V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh na vydanie predbežného opatrenia nie je dôvodný.

V prvom rade súd poukazuje i na to, že konanie sp.zn. 24C/177/2012 bolo odstúpené Okresnému súdu Malacky, a konanie sp.zn. 12C/175/2012 nie je na tunajšom súde vedené, a preto nie je daná pasívna legitímácia tunajšieho súdu ako odporcu v konaní o nariadenie predbežného opatrenia v týchto konaniach.

Navrhovateľ sa predbežným opatrením domáha, aby sa prikázalo odporcovi zdržať sa uzatvorenia zmluvy o prevode správy súdnych pohľadávok podľa návrhu navrhovateľa zo dňa 10.9.2013 s Krajským súdom v Bratislave. Rozhodnutiami tunajšieho súdu pod poradovými číslami 1. až 25 (12C/119/2012, 12C/202/2012, 50C/100/2012, 24C/177/2012, 7C/196/2012, 10C/198/2012, 10C/206/2012, 19C/208/2012, 7C/205/2012, 7C/207/2012, 7C/191/2012, 7C/201/2012, 51C/201/2012, 10C/202/2012, 19C/200/2012, 19C/203/2012, 11C/207/2012, 18C/194/2012, 19C/192/2012, 8C/150/2012, 10C/204/2012, 8C/159/2012, 11C/191/2012, 12C/124/2012) podľa návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bola navrhovateľovi uložená povinnosť uhradiť súdny poplatok za podanú námietku zaujatosti. Vo všetkých konaniach pod poradovými číslami 1. až 25. podal navrhovateľ odvolanie voči povinnosti uhradiť súdny poplatok za vznesenú námietku zaujatosti, pričom ako vyplýva aj

s navrhovateľom predložených rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave, tieto rozhodnutia prvostupňového súdu boli potvrdené. Zároveň aj odvolací súd konštatoval, že súd správne vyrubil súdny poplatok za podanú námietku zaujatosti, nakoľko hoci navrhovateľ uvádza, že nepodal námietku zaujatosti, z obsahu podania bolo zrejmé, že tomu tak je.

Navrhovateľ podal proti rozhodnutiam Krajského súdu, ktorým boli potvrdené rozhodnutia prvostupňového súdu dovolanie, pričom Najvyšší súd dovolanie odmietol.

Vzhľadom na uvedené má súd za to, že navrhovateľ neosvedčil naliehavý právny záujem na nariadení predbežného opatrenia, nakoľko z rozhodnutí súdov je zrejmé a nad všetky pochybnosti, že navrhovateľ podával námietku zaujatosti voči sudcom a prvostupňový súd správne postupoval, keď vyrubil súdny poplatok v súlade s položkou 17a Sadzobníka súdnych poplatkov.

Ďalej súd poukazuje na to, že nariadenie predbežného opatrenia už v súčasnosti nemá právny význam, nakoľko v konaniach sp.zn. 12C/119/2012, 50C/100/2012, 7C/196/2012, 10C/198/2012, 10C/206/2012, 7C/205/2012, 7C/207/2012, 7C/191/2012, 7C/201/2012, 51C/201/2012, 10C/202/2012, 19C/203/2012, 11C/207/2012, 18C/194/2012, 19C/192/2012, 8C/150/2012, 8C/159/2012, 11C/191/2012, 12C/124/2012, boli exekučné tituly o povinnosti uhradiť súdny poplatok za vznesenú námietku zaujatosti už predložené Justičnej pokladnici na vymáhanie.

Ďalším dôvodom pre neopodstatnenosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je aj skutočnosť, že v konaní vo veci samej sa hodlá navrhovateľ domáhať určenia, že nie je povinný uhradiť sumu súdnej pohľadávky z dôvodu nulitnosti rozhodnutia. Opätovne súd poukazuje na to, že rozhodnutia prvostupňového súdu boli potvrdené Krajským súdom, a o podanom dovolaní Najvyšší súd SR rozhodol tak, že ho odmietol. Preto súd zotrváva na stanovisku, že nie je daný zákonný dôvod na nariadenie predbežného opatrenia a nemá právny význam nariadiť predbežné opatrenie.

O trovách konania vzniknutých navrhovateľovi v súvislosti s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia bude rozhodnuté pri rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.