

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 8C/205/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813208683  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6813208683.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci navrhovateľky: N. O., P.. XX.XX.XXXX, Y. X., Š. Č.. XX proti odporcovi: O. O., P.. XX.XX.XXXX, Y. X.N., D. Č.. XX o určenie manželského výživného takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 02.12.2013 sa navrhovateľka voči odporcovi domáhala určenia manželského výživného vo výške 10,- Eur mesačne od 01.01.2014. Odporca s návrhom nesúhlasil.

Riadne predvolaná navrhovateľka sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' vopred neospravedlnila. Vzhľadom na uvedené súd v súlade s § 101 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len O.s.p.) pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľky.

Súd po prečítaní návrhu na začatie konania vykonal vo veci dokazovanie výsluchom odporcu, ako aj prečítaním listinných dôkazov - sobášneho listu účastníkov konania, rodných listov detí účastníkov konania, potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Rožňava zo dňa 07.02.2014, potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca zo dňa 02.12.2013, 29.01.2014, 31.01.2014 a 19.02.2014, potvrdenia Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 29.01.2014, potvrdenia Geodetického a kartografického ústavu Bratislava zo dňa 18.01.2014, potvrdenia Okresného dopravného inšpektorátu Revúca zo dňa 28.01.2014, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsah pripojených spisov tunajšieho súdu 4C/11/2013 a 4C/13/2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania sú manželia, manželstvo uzavreli dňa 28.12.2007 a je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Tornaľa vo zväzku 10, ročník 2007, strana 205, pod por. č. 45.

Z listinných dôkazov súd zistil, že navrhovateľka je nezamestnaná, je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 147,11 Eur a prídavky na deti vo výške 47,04 Eur mesačne, iné dávky nepoberá. Odporca je tiež nezamestnaný, evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 125,57 Eur, iné dávky nepoberá. Účastníci konania nevlastnia nehnuteľnosti, ani hnutel'né veci väčšej hodnoty.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že s návrhom nesúhlasí, nakoľko tiež nemá príjem, z ktorého by platil výživné. Manželstvo účastníkov bolo uzavreté v roku 2007 a stále trvá. Je nezamestnaný a zaradený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, jeho príjmom je len dávka v hmotnej núdzi vo výške 125,57 Eur. Majetok väčšej hodnoty nevlasťní, má vyživovaciu povinnosť k 2 maloletým dcéram, ktoré bolo súdom určené v minimálnej výške. Žije sám, s navrhovateľkou nie sú v kontakte. Vie o nej, že je nezamestnaná a poberá sociálne dávky.

Podľa § 71 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o rodine) majú manželia vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky nie je dôvodný. Súd zväžil schopnosti, možnosti a majetkové pomery odporcu, ako aj potreby navrhovateľky. Vykonaným dokazovaním nebol zistený žiaden príjem odporcu, žiaden jeho hnuťelný ani nehnuteľný majetok. Vzhľadom na to, že v konaní nebolo preukázané, že by odporca mal príjem alebo iný majetok, teda že má vyššiu životnú úroveň ako navrhovateľka, súd návrh navrhovateľky zamietol, nakoľko ide o zákonnú podmienku priznania manželského výživného.

O trovách konania súd nerozhodoval, nakoľko o trovách sa rozhoduje len na návrh a žiaden z účastníkov si náhradu trov konania neuplatnil.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p. ),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.