

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2Nt/19/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613010067
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3613010067.3

Rozhodnutie

Okresný súd Partizánske v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr Michala Vigaša a prísediacich Margity Gregušovej a Ing. Mariána Omelku, v trestnej veci odsúdeného F. K., pre zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/, c/ v spojení s § 139 ods. 1 písm. a/, písm. i/, § 127 ods. 1, § 140 písm. c/ Tr. zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.03.2014, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania a o väzbe, takto

rozhodol:

I.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku "per analogiam", z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov, súd povoľuje obnovu konania v prospech odsúdeného F. K., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom X., F. H. XXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, v trestnej veci Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 2T/52/2009 a súčasne podľa § 400 ods. 1 Tr. poriadku zrušuje výrok o úhrnnom treste rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/52/2009-361 zo dňa 16.12.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/13/2010-390 zo dňa 25.03.2010, ktorý bol obžalovanému uložený podľa § 189 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 2 Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona vo výmere 8 (osem) rokov a 8 (osem) mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

II.

Podľa § 403 Tr. poriadku z dôvodu § 71 ods. 1 písm. a/, c/ Tr. poriadku sa obžalovaný F. K., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom X., F. H. XXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, okamihom právoplatnosti výroku o povolení obnovy konania tohto uznesenia, b e r i e d o v ä z b y, pričom väzba sa bude vykonávať v Ústave na výkon väzby Ilava.

odôvodnenie:

Dňa 09.04.2013 bol tunajšiemu súdu doručený návrh odsúdeného F. K. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 2T/52/2009.

Okresný súd Partizánske uznesením sp. zn. 2Nt/19/2013 zo dňa 30.07.2013 povolil obnovu konania vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/52/2009 a súčasne zrušil výrok o úhrnnom treste rozsudku Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/52/2009-361 zo dňa 16.12.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/13/2010-390 zo dňa 25.03.2010, vo výmere 8 (osem) rokov a 8 (osem) mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Krajský súd v Trenčíne

uznesením sp. zn. 2Tos/94/2013 zo dňa 04.02.2014 zrušil uznesenie súdu prvého stupňa v celom rozsahu, a súdu prvého stupňa uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Podľa § 176 ods. 3 Tr. poriadku toto uznesenie neobsahuje odôvodnenie čo do výroku o povolení obnovy konania, pretože po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí odsúdený, obhajca odsúdeného a prokurátor sa vzdali práva na podanie sťažnosti.

Podľa § 403 Tr. poriadku; ak obvinený vykonáva trest odňatia slobody uložený mu v pôvodnom rozsudku, rozhodne súd po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia, ktorým spolu s povolením obnovy konania zrušil výrok o tomto treste, bez odkladu o väzbe.

Podľa § 71 ods. 1 písmeno a), b), c) Tr. poriadku; obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest, bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie alebo že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Súd na verejnom zasadnutí k otázke existencie resp. neexistencie dôvodov väzby u obžalovaného vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, oboznámil sa s listinnými dôkazmi. Z pripojeného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/52/2009 vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinným v bode 1/ rozsudku pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona v bode 2/ rozsudku pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/, c/ v spojení s § 139 ods. 1 písm. a/, písm. i/, § 127 ods. 1, § 140 písm. c/ Tr. zákona, v bode 3/ pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, v bode 4/ pre trestný čin opilstva podľa § 363 ods. 1 Tr. zákona a v bode 5/ trestný čin opilstva podľa § 363 ods. 1 Tr. zákona, teda piatimi skutkami spáchal päť trestných činov, za čo mu súd popri uložení ochranného opatrenia ústavnej ochrannej psychiatrickej liečby úhrnný trest podľa § 189 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 2, § 37 písm. h/ Tr. zákona vo výmere 8 rokov a 8 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Dňa 25.03.2010 bol nariadený výkon tohto uloženého trestu, s tým, že do trestu sa započítala väzba od 22.05.2009. Ako vyplýva zo správy ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou z 11.03.2014, počas výkonu trestu vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/52/2009 v dobe, keď sa nachádzal v ÚVTOS Ilava do 07.04.2010, kedy bol premiestnený do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, sa odsúdený správal a vystupoval na požadovanej úrovni. Z hodnotenia ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo v tamojšom ústave na výkon trestu vždy na požadovanej úrovni, jedenkrát prechovával nepovolené predmety, jedenkrát budiček, príkazy a nariadenia príslušníkov ZVJS prevažne rešpektuje, doposiaľ bol deväťkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol, je pracovne zaradený. Je slobodný, bezdetný, kontakt udržiava so sestrou a matkou. Ochrannú ústavnú psychiatrickú liečbu dosiaľ neabsolvoval. Obžalovaný bol do väzby vzatý v prípravnom konaní uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Partizánske pod sp. zn. 0Tp/19/2009 zo dňa 25.05.2009 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona z väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona poukazujúc na to, že pokračoval v páchaní trestnej činnosti napriek tomu, že bol zároveň trestne stíhaný za ďalšiu násilnú trestnú činnosť, pritom požíval omamné a psychotropné látky, v dôsledku čoho konal agresívne a nevypočítateľne.

Na základe vykonaného dokazovania, vzhľadom k tomu, že povolenie obnovy konania sa týkalo len výroku o treste a vina obžalovaného je tak preukázaná v zmysle rozhodnutia vo veci samej, má súd za to, že u obžalovaného sú naplnené väzobné dôvody podľa § 71 ods. 1 písm. a/, c/ Tr. poriadku. Tu súd poukazuje na to, že hoci obvinený bol vzatý do väzby v prípravnom konaní v dobe, keď u neho z dôvodu agresivity a požívania drog (heroínu) bol pre spoločnosť jeho pobyt nebezpečný, čo potvrdil aj znalecký posudok č. 226/2009 zo dňa 04.09.2009 a jeho dodatok č. 1 týkajúci sa obdobia, do ktorého spadajú skutky 3 až 5 rozsudku (apríl - máj 2009), podľa ktorého v tom čase trpel psychotickou poruchou toxického pôvodu z užívania návykových látok, a tieto podmienky po dobu výkonu trestu a

z dôvodu dlhodobej abstinencie už nemusia pretrvávať, aj vzhľadom k tomu, že dosiaľ neabsolvoval ústavné ochranné psychiatrické liečenie, je stále dôvodná obava, že v prípade prepustenia na slobodu a navrátenia sa do prostredia, v ktorom sa obžalovaný pohyboval pred vzatím do väzby, za tej situácie, že obžalovanému stále, aj napriek čiastočne už vykonanému trestu, hrozí uloženie vysokého trestu, obžalovaný by sa mohol vyhýbať účasti na trestnom konaní alebo skrývať, a tiež by mohol pokračovať v páchaní násilnej trestnej činnosti, o to viac, že súd nemá preukázané, že po prepustení na slobodu by sa dostal do stabilného prostredia so zdrojom príjmu.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Väzba sa bude vykonávať v spádovom Ústave na výkon väzby Ilava.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia písomne, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Proti výroku o povolení obnovy konania sťažnosť má odkladný účinok.

Proti výroku o väzbe sťažnosť nemá odkladný účinok.