

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/286/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613209688  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613209688.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s. , právne zastúpeného Bobák Bollová a spol., advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Dr. VI. Clementisa 10, proti žalovanému B. V. W., M.. XX.XX.XXXX, Q. C.. L., T. T. XXX/XX ,Š. G. M. D., o zaplatenie 80,21 eur. s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e.

Žalovanému s a n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenu tunajšiemu okresnému súdu dňa 20.09.2013 sa žalobca domáhal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny 80,21 eur s ročným úrokom z omeškania 9% od 30.3.2012 do zaplatenia z tejto sumy a s náhradou trov konania z titulu zmluvných vzťahov založenými Zmluvou A5796720 z 02.08.2011 a Zmluvou A5836053 z 25.08.2011.

Pred prvým pojednávaním vo veci žalobca písomným podaním súdu doručeným 30.01.2014 vzal žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaný je štátny občan Nemecka.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por. ) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Obč. súd. por. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Obč. súd. por. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V zmysle označenej právnej úpravy súd konanie z dôvodu späťvzatia žaloby, ku ktorému došlo pred prvým pojednávaním, zastavil. Vzhľadom na dobu späťvzatia žaloby súd súhlas alebo nesúhlas žalovaného s takýmto procesným postupom žalobcu ani nezisťoval, keďže nie je potrebný.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 2, veta 1. a 151 ods. 4 Obč. súd. por.. Zavinenie na zastavení konania nesie žalovaný, ktorému podľa obsahu spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 8C/286/2013 v tomto konaní trovy nevznikli a nepodal návrh na ich prisúdenie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.