

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/373/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313209531
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313209531.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD., v právnej veci navrhovateľa Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 44/A, IČO: 35815256, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., AK so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36613843 proti odporcovi C. G., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan SR, trvale bytom G. C., 1. C. XX, G., o zaplatenie 856,92 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo VÚB a.s., VS: XXXXXXXXXXX sumu vo výške 856,92 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 637,11 Eur od 01.09.2012 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2,- Eurá od 26.09.2012 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 76,28 Eur od 31.10.2012 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 141,52 Eur od 18.12.2012 do zaplatenia, pričom súd povoľuje odporcovi istinu spolu s príslušenstvom splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 25,- Eur zročných vždy do 18.-teho dňa každého mesiaca počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok s omeškaním čo i len jednej splátky.

II. O náhrade trov konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 05.09.2013 sa navrhovateľ na základe skutočností uvedených v návrhu domáha, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu istinu vo výške 856,92 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 637,11 Eur od 01.09.2012 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 2,- Eurá od 26.09.2012 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 76,28 Eur od 31.10.2012 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 141,53 Eur od 18.12.2012 do zaplatenia a súčasne sa domáha priznania náhrady trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania a v trovách právneho zastúpenia.

Navrhovateľ priložil k návrhu listinné doklady, a to zmluvu o dodávke plynu, faktúru č. XXXXXXXXXXX, ako aj ostatné faktúry, na ktoré sa odvoláva v návrhu a pokus o zmier zo dňa 14.08.2013.

Na základe výzvy súdu zaplatil navrhovateľ dňa 27.09.2013 súdny poplatok za návrh vo výške 51,- Eur.

Tunajší súd vydal v predmetnej veci dňa 30.09.2013 pod č.k. 1Ro 601/2013 - 19 platobný rozkaz, ktorý bol odporcovi doručený do vlastných rúk 04.10.2013.

Odporca podal v zákonnej lehote proti predmetnému platobnému rozkazu odôvodnený odpor. Súčasne podal aj odpor proti výroku o náhrade trov konania.

Na základe žiadosti odporcu tunajší súd priznal odporcovi uznesením č.k. 4C 373/2013 - 31 z 11.12.2013 oslobodenie od súdnych poplatkov v konaní.

Navrhovateľ sa vyjadril k písomne podanému odporu písomným podaním datovaným dňom 09.01.2014.

Súd vytýčil termín pojednávania na 17.03.2014 o 9.00 hodine, na ktoré predvolal účastníkov konania.

Na pojednávaní sa zúčastnil právny zástupca navrhovateľa, ako aj odporca.

Odporca pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že uplatňovaný nárok uznáva čo do dôvodu aj výšky, je ochotný svoj dlh navrhovateľovi zaplatiť. Poukázal však na svoju nepriaznivú sociálnu a majetkovú situáciu a požiadal súd, aby mu žalovanú istinu spolu s príslušenstvom umožnil splácať v pravidelných splátkach vo výške 20,- Eur mesačne.

Súd dopytom na odporcu zistil, že odporca je dôchodca, žije v spoločnej domácnosti so svojou manželkou; po odrátaní všetkých dlžných splátok a pôžičiek, ktoré si odporca so svojou manželkou zobrali, im na živobytie zostane približne 400,- Eur mesačne. Odporca opätovne požiadal, aby mu súd umožnil zaplatiť žalovanú istinu spolu s príslušenstvom v pravidelných mesačných splátkach, keď podľa vlastného vyjadrenia tieto dokáže splácať reálne vo výške 25,- Eur mesačne navrhovateľovi riadne a včas. Opätovne uviedol a konkretizoval, že poberá dôchodok vo výške 402,- Eur mesačne, jeho manželka poberá dôchodok vo výške 318,- Eur mesačne. Bývajú v byte. Zo spoločného príjmu 720,- Eur mesačne v čistom platia mesačné výdavky na plyn vo výške 93,- Eur mesačne, elektrinu vo výške 60,- Eur mesačne, vodu vo výške 20 - 30,- Eur mesačne, ďalej hradia spoločný fond vo výške 11,- Eur mesačne. Vzhľadom na svoje zdravotné postihnutie platia mesačne 20 - 30,- Eur na lieky. Z firmy Kešovka platia pôžičku vo výške 55,- Eur mesačne, z Providentu uhrádzajú pôžičku vo výške 50,- Eur mesačne, zo Slovenskej sporiteľne platia pôžičku vo výške 20,- Eur mesačne. Sporia si v rámci stavebného sporenia, mesačná splátka predstavuje 50,- Eur mesačne. Z firmy Tatrakredit Poprad majú dlh vo výške 600,- Eur; z tejto sumy sú navrhnuté mesačné splátky vo výške 10,- Eur.

Odporca na dopyt sudcu uviedol, že pôžičky od vyššie uvedených nebankových spoločností si s manželkou brali za účelom vybavenia bytu plynovým kúrením, pričom v predchádzajúcej dobe bolo v ich byte spoločné kúrenie na tuhé palivo. Iné subjekty okrem nebankových spoločností im pôžičku neboli ochotné poskytnúť.

Odporca záverom uviedol, že v prípade ak mu súd povolí splácať žalovanú istinu spolu s príslušenstvom v pravidelných mesačných splátkach, tieto bude musieť platiť navrhovateľovi pravidelne, riadne a včas, inak hrozí, že sa stane splatným celý dlh.

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že nesúhlasí, aby súd umožnil odporcovi splácať žalovanú istinu spolu s príslušenstvom v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20,- Eur mesačne. Doplnil, že so splátkami súhlasí, avšak tým spôsobom, aby bola žalovaná istina vrátane príslušenstva vrátená v priebehu 6 mesiacov. V prípade, že súd bude iného názoru, bude akceptovať jeho rozhodnutie.

Sudca oboznámil listinné doklady uvedené v spise a na základe vykonaného dokazovania vychádzal pri rozhodovaní o predmetnom návrhu najmä z týchto ustanovení zákona :

Podľa § 153a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení zákona súd vyhovel návrhu navrhovateľa a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Odporca prítomný na pojednávaní uznal žalobou uplatnenú pohľadávku čo do dôvodu aj výšky spolu s príslušenstvom. Vychádzajúc z ust. § 160 ods. 1 O.s.p., prihliadajúc na súčasné nepriaznivé sociálne pomery odporcu, súd rozhodol, že žalovanú istinu spolu s príslušenstvom povoľuje zaplatiť odporcovi v primeraných mesačných splátkach vo výške 25,- Eur zročných vždy do 18.-teho dňa každého mesiaca s tým, že ak sa odporca omešká so zaplatením čo i len jednej splátky, stane sa splatným celý jeho dlh.

Podľa § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O náhrade trov konania súd rozhodne samostatným uznesením do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať

označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.