

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7P/28/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713216981
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bálintová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713216981.3

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Bálintovou vo veci starostlivosti o maloletého Q. S., C.. XX. X. XXXX, maloletej A. S.Á., C.. XX. X. XXXX, maloletej D. S., C.. X. X. XXXX, maloletého B. S., C.. XX. X. XXXX, všetky deti trvale toho času v Detskom domove N., I. XXX, maloleté deti zastúpené Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, oddelením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Zvolen, deti rodičov matky Q. I., C.. XX. X. XXXX, D. S. H., M. S. T., X.D. XXXX/XX a otca B. S., C.. XX. X. XXXX, D. S. H., H. XX, prechodne bytom T., X. XXXX/XX, maloletej C. L., C.. XX. X. XXXX, maloletého C. L.N., C.. X. X. XXXX, maloletej A. L.N., C.. XX. X. XXXX, maloleté deti zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako opatrovníkom, všetky deti toho času v Detskom domove N., I. Y., deti rodičov matky Q. I.L., C.. XX. X. XXXX, trvale bytom H., M. S. T., X. XXXX/XX a otca I. L., C.. XX. X. XXXX, D. S. O. Č. X, toho času vo výkone trestu odňatia slobody U., Q. X, maloletého X. I., C.. XX. XX. XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, oddelením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Zvolen ako opatrovníkom, dieťa matky Q. I.Á., C.. XX. X. XXXX, trvale bytom H., M. S. T., X. XXXX/XX, otec neuvedený, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd d o p í ň a rozsudok Okresného súdu Zvolen číslo konania 7P/28/2013 - 87 takto:

Týmto rozsudkom dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen číslo konania Nc 775/2001 - 44 zo dňa 20. 2. 2002 u maloletej C. L.N., C.. XX. X.XXXX, k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen číslo konania 5P/474/2009 - 47 zo dňa 20. 1. 2010 u maloletej A. L., C.. XX. X. XXXX a k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen číslo konania Nc 774/2001 - 38 zo dňa 30. 7. 2002 u maloletého Q. S., C.. XX. X. XXXX.

odôvodnenie:

Súd rozsudkom rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti u maloletých detí Q., A., D. X. B. S., B. C., C. X. A. L. X. B. X. I..

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania, alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 166 ods. 2 O.s.p. doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobie ustanovenia o rozsudku.

Ako súd zistil, nerozhodol v rozsudku o tom, že dochádza k zmene predchádzajúcich rozhodnutí, ktoré sa týkali maloletej C. L.N., C.. XX. X. XXXX v konaní Nc 755/2001, maloletej A. L., C.. XX. X. XXXX v konaní 5P 747/2009 a u maloletého Q. S., C.. XX. X. XXXX v konaní Nc 774/2001 Okresného súdu

Zvolen. V týchto konaniach boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovia boli zviazaní platiť na ne výživné. Keďže došlo k nariadeniu ústavnej starostlivosti, došlo tým k zmene uvedených rozhodnutí, pokiaľ ide o zverenie detí a tiež pokiaľ ide o určenie vyživovacej povinnosti. Preto súd rozsudok doplnil.

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania, alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 166 ods. 2 O.s.p. doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobie ustanovenia o rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v piatich vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).