

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 7C/34/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613210448
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4613210448.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľa: K. G. J., S..D., W.: XX XXX XXX, M. A.. Č.. X, XXX XX J., zastúpený I. E. T., S., G..M.. J. XX, XXX XX J. XX, proti odporcovi: O. V.J., L.. XX.XX.XXXX, J. J. XXXX/XX, XXX XX P., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Y. J., G. M. D. P., o zaplatenie 50,70 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur a trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 29,30 Eur, všetko do 15-tich dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcokyni domáhal zaplatenia sumy 50,70 eur z dôvodu, že dňa 03.04.2013 cestovala jeho dopravným prostriedkom - linkou MHD č. 2 bez cestovného lístka. Cestovný lístok stál 0,70 eur a pri kontrole cestovných lístkov jej bol na mieste uložený postih 50,- eur, ktorý odmietla zaplatiť. Odporkyňa dlžnú sumu vo výške 50,70 eur neuhradila a nereagovala ani na písomnú upomienku "Pokus o zmier - výzva na zaplatenie", ktorá jej bola zaslaná doporučené dňa 14.05.2013 a v ktorej jej bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 6RO/900/2013-8 zo dňa 29.10.2013, ktorým zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu s príslušenstvom. Uznesením zo dňa 17.01.2014 č.k. 6RO/900/2013-19 bol platobný rozkaz zrušený, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcyni do vlastných rúk.

Uznesením č.k. 7C/34/2014-23 zo dňa 20.02.2014 súd ustanovil odporcyni opatrovníka - Hanu Bognárovú, pracovníčku Okresného súdu Topoľčany, keďže pobyt odporcyni sa ani rozsiahlym šetrením nepodaril zistiť.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil, že na linke mestskej hromadnej dopravy (MHD) v Bratislave č. 2 bola dňa 03.04.2013 vykonávaná kontrola cestovných lístkov. Kontrolovaným dopravným prostriedkom MHD cestovala aj odporkyňa, ktorá sa pri kontrole revízorovi nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným dokladom preukazujúcim zaplatenie cestovného. Revízor o kontrole spísal hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok (ďalej len hlásenie) č. 1313333. Za cestovanie bez cestovného lístka, resp. iného dokladu preukazujúceho zaplatenie cestovného, bol odporkyni uložený postih vo výške 50,- eur. Cestovný lístok stál 0,70 eur.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravné prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 9 písm. b) Zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov vodič, alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 14 ods. 3 vyššie citovaného zákona úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu zmluvy o preprave osôb, keď odporkyňa použil dopravný prostriedok navrhovateľa. Zo zmluvy vznikol odporcovi záväzok uhradiť navrhovateľovi cestovné v sume 0,70 eur. Pri nástupe do dopravného prostriedku navrhovateľa bola odporkyňa povinná mať cestovný lístok alebo iný doklad preukazujúci zaplatenie cestovného (čipovú kartu - čl. 3 bod 7 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave) a týmto pri kontrole preukázať, že cestovné zaplatil. Keďže odporkyňa zaplatenie cestovného pri kontrole ničím nepreukázala, vznikol jej voči navrhovateľovi záväzok zaplatiť jednak cestovné, ale tiež uložený postih za cestovanie bez cestovného lístka vo výške 50,- eur (v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave), teda spolu 50,70 eur. Súd vzhľadom na uvedené v zmysle citovaných zákonných ustanovení odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 29,30 Eur. Navrhovateľovi vznikli trovy titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania a keďže bol zastúpený advokátom, aj trovy právneho zastúpenia. Advokát v konaní účelne vykonal 2 úkony právnej pomoci (prevzatie a prípravu zastúpenia a podanie návrhu - § 14 ods. 1 písm. a/, c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov za tieto úkony právnej služby by patrila advokátovi odmena vo výške 33,20 eur (2 úkony po 16,60 eur), paušálna náhrada výdavkov vo výške 15,62 eur (2 úkony za 7,81 eur, § 16 ods. 3 vyhlášky), daň z pridanej hodnoty vo výške 9,76 eur (20% z odmeny a náhrady v sume 48,82 eur, § 18 ods. 3 vyhlášky), t. j. trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur. V drobnom spore má súd podľa § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku možnosť znížiť alebo nepriznať náhradu trov konania, ak sú neprimerane vysoké k uplatňovanej pohľadávke. O drobný spor ide aj v tejto veci, pretože navrhovateľ si v ňom uplatňuje pohľadávku vo výške 50,50 eur. Trovy konania, ktorých náhradu si navrhovateľ uplatnil, súd považuje vzhľadom k výške pohľadávky za neprimerane vysoké, preto navrhovateľovi priznal iba náhradu súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej pomoci vo výške 29,30 eur (16,60 + 7,81 = 24,41+ 4,88 ako 20% DPH = 29,30 eur). Súdný poplatok bol navrhovateľ povinný zaplatiť, preto mu jeho náhrada bola priznaná v plnej výške. Pokiaľ ide o trovy právneho zastúpenia, vzhľadom na vykonané úkony (ich druh, náročnosť vykonania, hromadné podávanie obdobných návrhov zástupcom navrhovateľa) a skutočnosť, že vo veci ide o drobný spor, dospel súd k záveru, že je odôvodnené zníženie náhrady trov právneho zastúpenia, pričom za primerané zníženie považoval ich zníženie tak, že priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej pomoci (podanie návrhu na súd).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).