

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8C/39/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713216587
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kutišová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3713216587.2

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, samosudkyňa JUDr. Anna Kutišová v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s. r. o., IČO: 47 150 513, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava proti odporkyni: K. P., V.. XX.XX.XXXX, T. XXXX/XX, Y. v konaní o zaplatenie 138,87 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 91,07 eur a 9 % úroky z omeškania ročne zo sumy 29,60 eur od 12.1.2011 do zaplatenia, zo sumy 38,02 eur od 10.2.2011 do zaplatenia, zo sumy 23,45 eur od 10.3.2011 do zaplatenia a súd povoľuje odporkyni žalovanú sumu splácať mesačne vo výške 20,- eur až do úplného vyrovnania dlhu , ktoré splátky je povinná poukazovať od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 25. dňa v mesiaci až do úplného vyrovnania dlhu s tým, že omeškanie jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 5,14 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 18,25 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 138,87 € s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 29,60 € od 12.1.2011 do zaplatenia, zo sumy 38,02 € od 10.02.2011 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 23,45 € od 10.03.2011 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 47,80 € od 10.01.2012 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa uzatvorila s právnym predchodcom navrhovateľa Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporkyni, v zmysle ktorej zmluvy sa odporkyňa zaviazala službu riadne odoberať a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve. Uviedol, že predchodca navrhovateľa vystavil odporkyni faktúry:

č. 7101941324 splatnú dňa 9.03.2011 na sumu 23,45 €,

č. 7113253368 splatnú dňa 9.01.2012 na sumu 47,80 €,

č. 7100865791 splatnú dňa 9.02.2011 na sumu 38,02 €,

č. 7012127764 splatnú dňa 11.1.2011 na sumu 29,60 €,

Odporkyňa v lehote splatnosti tieto faktúry nezaplatila, a teda sa vo vzťahu k právnenému predchodcovi navrhovateľa, dostala do omeškania, a preto si navrhovateľ súčasne uplatňuje aj úrok z omeškania a náhradu trov konania.

Ohľadom zmluvnej pokuty navrhovateľ poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 9Co/31/2012-157, v ktorom sa uvádza, že nárok na zmluvnú pokutu vzniká bez ohľadu na vznik škody spôsobenej porušením zmluvnej povinnosti. Jej účelom je donútiť dlžníka hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu plneniu záväzku. Podľa tohto rozsudku, právo na zmluvnú pokutu vzniká aj v prípade porušenia zmluvnej povinnosti v poslednom mesiaci zmluvnej viazanosti. Podľa uvedeného rozhodnutia je potrebné rozlišovať, či neplatnosť dojednania o zmluvnej pokute nastala v dôsledku rozporu s ust. § 53 ods. 4 Obč.zák., alebo ustanovením § 39 Obč.zák., pričom primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľských zmluvách sa skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie. Zmluvná pokuta je primeraná, pokiaľ nepremerane neprekračuje tak výšku zabezpečenej sumy, ako aj súhrn prípadných škôd, ktoré možno očakávať, pričom táto neprijateľnosť musí existovať ku dňu uzavretia zmluvy.

Navrhovateľ tiež uviedol, že pohľadávka bola na neho postúpená jeho právneným predchodcom zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 a táto zmluva je registrovaná na tunajšom súde pod Spr. 1255/2013.

Odporkyňa sa k návrhu na začatie konania vyjadrila v podaní doručenom súdu dňa 10.03.2014, uviedla, že mobil používala jej dcéra. Internet mala zapojený na pôvodnej adrese v Y. - T. XXXX/XX. Potom ako sa presťahovali do Považskej Bystrice im prestala pošta riadne chodiť. Faktúry uhrádzala striedavo odporkyňa a jej dcéra. Zároveň zaslala súdu i doklady o platbách v prospech navrhovateľa a jeho právneho nástupcu.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 17.03.2014 za neprítomnosti navrhovateľa a v prítomnosti odporkyne. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom podaného návrhu, kópiou „zmluvy o pripojení“ zo dňa 08.09.2009, zmluvou o postúpení pohľadávky s prílohami, faktúrami č. 7101941324, 7113253368, 7100865791, 7012127764 výpismi z obchodného registra právneho predchodcu navrhovateľa, výsluchom odporkyne a zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa, vtedy vykonávajúci činnosť pod obchodným menom T-Mobile Slovensko, a. s. ako poskytovateľ telekomunikačnej služby, uzavrel s odporkyňou dňa 08.09.2009 zmluvu o pripojení. Predmetom tejto zmluvy bola povinnosť právneho predchodcu navrhovateľa aktivovať odporkyni ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi, program služieb „Relax 60“ a odporkyňa sa zaviazala za poskytované služby platiť právnenému predchodcovi navrhovateľa fakturované sumy. V bode 2 tejto zmluvy je uvedené že predmetom tohto dodatku je i záväzok účastníka po dobu 24 mesiacov nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky, nedopustiť sa ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by vzniklo navrhovateľovi právo deaktivovať službu, odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať zmluvu z dôvodu vypovedania služby. V bode 3 zmluvy bolo dohodnuté, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany odporkyne, je odporkyňa povinná zaplatiť zmluvnú pokutu 1.440,- Sk (47,80 €).

Spolu so zmluvou navrhovateľ predložil i vypísané identifikačné údaje účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov.

Poskytnuté služby vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa odporkyni nasledovnými faktúrami:

č. 7101941324 splatnú dňa 9.03.2011 na sumu 23,45 €,

č. 7113253368 splatnú dňa 9.01.2012 na sumu 47,80 €,

č. 7100865791 splatnú dňa 9.02.2011 na sumu 38,02 €,

č. 7012127764 splatnú dňa 11.1.2011 na sumu 49,60 €,

Na základe zmluvy o zlúčení vo forme notárskej zápisnice č. N 187/2010, Nz 21818/2010, NCRIs 22142/2010 zo dňa 17.06.2010 uzatvorenej medzi zanikajúcou spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, sa spoločnosť Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 stala univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s. s účinnosťou od 01.07.2010 a spol. T-Mobile Slovensko, a.s. sa z obchodného registra vymazala.

Navrhovateľ, spoločnosť BL Telecom collection, s.r.o. ako postupník uzavrel dňa 24.06.2013 so spol. Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, ako postupcom dňa 24.06.2013 Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorá je na okresnom súde Považská Bystrica zaevidovaná pod č. Spr. 1255/2013. Z prílohy zmluvy súd zistil, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka postupcu proti odporkyňi.

Z príjmového pokladničného dokladu č. 2001004204/2010 vyplýva, že odporkyňa uhradila dňa 14.07.2010 na účet právneho predchodcu navrhovateľa 23,48 €.

Odporkyňa tiež dňa 11.04.2013 uhradila na účet právneho predchodcu navrhovateľa sumu 21,46 € a ako VS uviedla 1197628601.

V podaní doručenom súdu dňa 12.02.2014 navrhovateľ uviedol, že dojednaná zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporcu, ale benefity, ktoré navrhovateľ poskytol odporcovi. Účastníci konania sa dohodli, že v prípade 24mesačnej viazanosti poskytne navrhovateľ odporkyňi zľavnený mesačný program mesačný paušálny poplatok „Relax 60“ vo výške 11,81 €, pričom štandardná cena za tento program bola 14,58 €. Celková zľava tak bola dojednaná vo výške 66,36 €. V tomto prípade tak je odporkyňa sankcionovaná aj za to, že nezotrvala v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu, čím nesplnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok navrhovateľa dodať jej program služieb za zľavnenú cenu. Navrhovateľ má za to, že v prípade, že by povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu nebola zabezpečená zmluvnou pokutou, nebolo by možné poskytovať zákazníkom benefit v podobe zlacnených služieb. Navrhovateľ má za to, že ak má zmluvná pokuta plniť preventívnu funkciu, mala by prevyšovať reálne poskytnuté benefity.

Odporkyňa na pojednávaní dňa 17.03.2014, vypovedala, že zmluvu o pripojení uzatvorila ona, hoci MT užívala jej dcéra. Nie je si istá, či uhradila niektorý zo žalovaných nedoplatkov. Nemá o tom žiadne doklady, pretože prerába byť v Y.. Od 14.3.2014 nastúpila na starobný dôchodok, ešte nemá vymeranú jeho výšku. Doteraz zarábala v Kauflande cca 430,- eur. Dcéra študuje na VŠ cestovný ruch, takže má voči nej vyživovaciu povinnosť. Žiadala, aby súd uvedené zohľadnil, pretože je samoživiteľka, partner jej zomrel, tak by chcela, aby jej súd umožnil žalovanú sumu splácať, pričom vzhľadom na to, že má aj iné dlhy, reálne je schopná žalovanú sumu splácať v splátkach po 20,- eur mesačne. Zároveň uznala nárok navrhovateľa na zaplatenie súm 23,45 €, 38,02 €, resp. 29,60 €.

Iné dôkazy účastníci konania nenavrhlí vykonať.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. elektronických komunikáciách: elektronické komunikácie zabezpečujú výmenu alebo prenos informácií medzi konečným počtom užívateľov uskutočňovaných po elektronických komunikačných sieťach. Elektronické komunikácie nezahŕňajú informácie prenášané ako súčasť televízneho a rozhlasového vysielania pre verejnosť prostredníctvom elektronickej komunikačnej siete okrem informácií, ktoré sa týkajú identifikovateľného užívateľa prijímajúceho informácie.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. elektronických komunikáciách: zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Obč.zák. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa spolu uzavreli dňa 08.09.2009 zmluvu, predmetom ktorej bola povinnosť navrhovateľa poskytnúť odporkyni program služieb „relax 60“ a povinnosť odporkyne platiť za tento program služieb vyfakturované čiastky riadne a včas .

Súd má zároveň za preukázané, že došlo k prechodu práv a povinností z týchto zmluvy z právneho predchodcu navrhovateľa na navrhovateľa, teda má preukázanú jeho aktívnu legitimitáciu. Súd má z úradnej činnosti vedomosť, že poskytovanie telekomunikačnej služby bolo predmetom podnikateľskej činnosti právneho predchodcu navrhovateľa, z predložených zmlúv nevyplývajú nijaké okolnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že by odporkyňa v rámci uzatvárania zmlúv jednala v rámci svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že uvedený právny vzťah, ktorý medzi účastníkmi konania vznikol, je spotrebiteľsko-právnym vzťahom, a teda je ho nutné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľských zmluvách.

Faktúrami č. 7101941324, 7113253368, 7100865791, 7012127764 vyúčtoval navrhovateľ odporkyni celkovo 158,87 €, avšak titulom týchto faktúr uplatnil len 138,87 €, konkrétne titulom faktúry č. 7012127764 uplatnil len 29,60 € namiesto vyfakturovaných 49,60 €. Odporkyňa uznala nárok navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy okrem zmluvnej pokuty. Súd má teda nárok na jej zaplatenie za preukázaný a v tejto časti návrhu vyhovel, pričom nebolo možné prekročiť žalobný petit a priznať navrhovateľovi viac, ako žiadal.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Obč.zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Navrhovateľ v konaní tiež uplatnil i zmluvnú pokutu vo výške 47,80 ktorá bola vyfakturovaná faktúrou č. 7113253368. Navrhovateľ neuviedol, porušením ktorej zmluvnej povinnosti vznikol nárok na zmluvnú pokutu, napriek tomu, že zdôvodňoval primeranosť zmluvnej pokuty. Z predloženého dokazovania má súd za to, že malo ísť o porušenie povinnosti riadne a včas platiť cenu služieb, ktoré právny predchodca navrhovateľa odporkyni poskytol, nakoľko toto porušenie zmluvných povinností odporkyne bolo v konaní preukázané. Avšak podmienkou vzniku nároku na zmluvnú pokutu v zmysle zmluvy je i následná deaktivácia služby, pričom navrhovateľ vôbec nepredložil dôkazy, ktoré by preukazovali, že došlo k deaktivácii služby.

Súd má tiež za to, že zmluvná pokuta ako sankcia spojená s porušením povinnosti zo strany odporkyne, je neprimerane vysoká, nakoľko zmluvná podmienka zakotvujúca zmluvnú pokutu je formulovaná s ohľadom na porušenie neurčitého okruhu rôznych povinností a spotrebiteľ je povinný zmluvnú pokutu v plnej výške platiť bez ohľadu na to, či zmluvu ukončí mesiac pred uplynutím viazanosti alebo na začiatku doby viazanosti.

Navyše úprava spotrebiteľských zmlúv vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Pre posúdenie nekalej povahy zmluvnej podmienky je dôležité, či táto objektívne vyvoláva značný nepomer v právach a povinnostiach zúčastnených strán. Súd mal za to, že uvedené dojednanie na zmluvnej pokute je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 4 písm. k) Obč.zák. a to napriek tomu, že Občiansky zákonník neupravuje kedy možno už považovať za neprijateľnú, čo ponecháva široké možnosti na vyloženie tohto pojmu pre súdy, ktoré spotrebiteľské veci prejednávajú. Avšak pokiaľ v obdobných veciach všeobecné súdy opakovane rozhodli, (napr. i tunajší súd rozsudkom č.k. 10C/23/2012 - 59), že zmluvné dojednanie, ktorým bola dojednaná zmluvná pokuta medzi právnym predchodcom navrhovateľa a inými spotrebiteľmi je neplatná, bolo by porušením princípu materiálnej právnej istoty odporkyne, keby teraz túto zmluvnú pokutu v tomto prípade súd považoval za platne dojednanú.

Súd tiež skonštatoval, že v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne zmluvnou pokutou sankcionovaný len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Je potrebné klásť veľký dôraz na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah spotrebiteľskej zmluvy a má byť náležite opatrný a dôsledný aj pri dojednávaní vedľajších dojednaní, akým je napríklad zmluvná pokuta - len takto sa vypestuje vzťah dôvery spotrebiteľa k dodávateľovi.

Nakoniec súd podotýka, že v danom prípade zmluvnú pokutu uplatňuje navrhovateľ, ktorý je už postupníkom. Súd v tejto súvislosti poukazuje na základnú funkciu zmluvnej pokuty, ktorá má zabezpečovací, sankčný a kompenzačný charakter. Tieto základné funkcie si však môže splniť prevažne iba vo vzťahu medzi účastníkmi dohody o zmluvnej pokute, teda voči oprávnenej osobe, v prospech ktorej bola zmluvná pokuta dojednaná, a len vo vzťahu k tej povinnej osobe, ktorá nejaké povinnosti zo zmluvy porušila. Uplatnenie nároku na zmluvnú pokutu v danom prípade, keď si ho uplatňuje navrhovateľ, ako postupník vo vzťahu k uplatnenej zmluvnej pokute, nedôjde k naplneniu ani jednej z jej funkcií. Z tohto pohľadu sa preto súdu javí uplatnenie žalovanej sumy titulom zmluvnej pokuty aj v rozpore s dobrými mravmi a takýto výkon práva nemôže požívať súdnu ochranu.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody súd návrh navrhovateľa v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2008 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uplatnil i úroky z omeškania.

Na základe vyššie uvedeného má súd za preukázané, že sa odporkyňa dostala do omeškania nasledovne:

S čiastkou 29,60 € od 12.01.2011, s čiastkou 38,02 € od 10.02.2011, s čiastkou 23,45 € od 10.03.2011. Odporkyňa sa nedostala do omeškania s čiastkou 47,80 € pretože nárok na jej zaplatenie navrhovateľovi nevznikol, čo je uvedené vyššie.

V tomto období bola základná úroková sadzba ECB 1% ročne, teda navrhovateľovi vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 9% ročne, vždy od prvého dňa omeškania do zaplatenia a zo sumy, s ktorou je odporkyňa v omeškaní.

Na základe uvedeného súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 2 Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľovi vznikli trovy konania vo výške 75,08 € pozostávajúce z 16,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku a 58,58 € titulom trov právneho zastúpenia za úkony právnej služby príprava a prevzatie právneho zastúpenia a návrh vo veci samej oba po 16,60 € vzhľadom na výšku hodnoty sporu a 2 x RP 7,81 €, spolu teda 48,82 €, čo po navýšení o DPH predstavuje 58,58 €.

Nakoľko však navrhovateľ nemal vo veci plný úspech, ale len čiastočný, súd mu priznal náhradu trov konania len v pomernej výške, podľa miery jeho čistého úspechu. Navrhovateľ v konaní uplatnil 138,87 €, súd mu priznal len 91,07 €, miera jeho úspechu bola 65,58 % (91,07 €/138,87 €). Miera úspechu odporkyne bola 34,42 % (47,80 €/138,87 €). Miera čistého úspechu navrhovateľa tak bola 31,16 % (65,58% - 34,42 %). Vzhľadom na uvedené, súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 5,14 € a trov právneho zastúpenia vo výške 18,25 €.

Podľa § 160 ods. 1 druhej vety O.s.p. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd povolil odporkyňu, aby svoju povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 99,07 € s prísl. a trovami konania, splnila v splátkach, nakoľko z výpovede na pojednávaní súd zistil, že odporkyňa je v ťažkej finančnej situácii ako osoba, ktorej pracovný pomer nedávno skončil, stala sa starobnou dôchodkyňou a ešte jej nebol určený dôchodok. Splnenie celého dlhu naraz pre ňu nie je objektívne možné, následkom čoho by proti nej mohlo byť začaté exekučné konanie. Súd tiež prihliadol i na postoj odporkyne ku svojmu dlhu, ktorá ho uznala hneď na prvom pojednávaní a sama prejavila vôľu zaplatiť ho. Zároveň ale súd vyslovil, že včasné nezaplatenie jednej splátky bude mať za následok zročnosť celého plnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový

stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.