

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7C/425/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613207212  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613207212.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Y. súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci navrhovateľky V. R., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX B., 8. mája č. XXX/XX, občan SR proti odporkyňi Bc. C. B., rod. H., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. č. XXX, občan SR, o určenie výživného na plnoleté dieťa takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa Bc. C. B., rod. H., nar. XX.X.XXXX je povinná prispievať na výživu navrhovateľky V. R., nar. XX.X.XXXX sumou 180,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred od 18.11.2013 pod následkami výkonu rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti návrh zamieta.

III. Navrhovateľke nepriznáva náhradu trov konania a odporkyňa nemá právo na ich náhradu.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala proti odporkyňi určenie výživného na plnoleté dieťa.

Svoj návrh odôvodnila tým, že v akademickom roku 2013/2014 je študentkou 1. ročníka bakalárskeho štúdia na Prešovskej univerzite v Prešove. Odporkyňa je jej matka, s ktorou nežije v spoločnej domácnosti. Nemá žiaden príjem a jej náklady na štúdium predstavujú 265,- eur a to: výdaje za internát 45,- eur, cestovné 30,- eur ( autobus, MHD ), školské pomôcky, skriptá, hygienické potreby a osobné potreby 70,- eur, stravné 120,- eur. Navrhla zaviazat' odporkyňu na výživu sumou 200,- eur mesačne.

Súd na pojednávaní konanom dňa 17.3.2014 postupom podľa § 101 ods.2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolanej odporkyne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a listinnými dôkazmi a to: potvrdenie o návšteve školy, rodný list navrhovateľky, podanie odporkyne zo dňa 10.12.2013, výpisy z účtu odporkyne, mzdový list odporkyne, podanie odporkyne zo dňa 10.3.2014, mzdový list otca navrhovateľky, pripojené spisy Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/148/2010 a 7C/425/2013 a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/148/2010-16 zo dňa 11.11.2010 bolo manželstvo rodičov navrhovateľky rozvedené. Na čas po rozvode súd zveril maloletú A. R., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti navrhovateľky - matky C. R., rod. H., nar. XX.X.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná

zastupovať maloletú a spravovať jej majetok. Odporca J. V. R., nar. X.X.XXXX bol povinný prispievať na výživu maloletej A. R., nar. XX.X.XXXX sumou 30,- eur mesačne dňom právoplatnosti rozsudku

Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 19P/4/2013-55 zo dňa 19.3.2013 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/148/2010-16 zo dňa 11.11.2010 tak, že výživné na maloletú A. R., nar. XX.X.XXXX zvýšil zo strany otca zo sumy 30,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne vždy do 20-tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Navrhovateľka bola v čase rozvodu manželstva rodičom už plnoletá. Z potvrdenia Prešovskej univerzity v Prešove, Fakulty humanitných a prírodných vied zo dňa 2.9.2013 súd zistil, že navrhovateľka je v školskom roku 2013-2014 študentkou 1. ročníka dennej formy štúdia.

Z výpovede navrhovateľky súd zistil, že táto žije vo Svidníku v spoločnej domácnosti so svojim otcom. Matka navrhovateľky žije v Jasenove so svojim terajším manželom a mladšou sestrou navrhovateľky. Otec navrhovateľky je zamestnaný na Strednej odbornej škole technickej vo Svidníku a jeho čistý mesačný príjem za obdobie od januára do októbra 2013 bol v rozpätí od 658,50 eur až 1.041,95 eura. Na požiadanie prispieva na životné a študijné potreby navrhovateľky. Navrhovateľka má náklady na štúdium cca 265,- eur mesačne, to sú výdavky za internát, cestovné, školské pomôcky, skriptá, hygienické potreby, osobné potreby a stravné.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení zo dňa 10.12.2013 uviedla, že dcére V. R. od času, od ktorého nežili v spoločnej domácnosti, t. j. od 1.1.2011, prispievala na výživné podľa svojich možností. V súčasnosti je jej čistý priemerný mesačný príjem okolo 500,- eur a celkovo za uvedené obdobie jej len cez svoj a manželov účet poslala peniaze vo výške 2.490,- eur. Dcére uhrádzala od začiatku jej štúdia, t. j. od mesiaca september 2013 do konca roka, t. j. mesiaca december 2013 ubytovanie v študentskom domove. Náklady na výšku cestovného v sume 30,- eur mesačne k tomuto uviedla, že dcéra V. sa jej istý čas zmienila, že ju cesta do Prešova zo Svidníka stojí okolo 1,50 eura, čiže v prepočte na počet ciest v mesiaci je to cca 12,- eur. K výdajom za používanie MHD uviedla, že študentský domov, v ktorom je ubytovaná, je v tesnej blízkosti Prešovskej univerzity, kde študuje. Niekoľkokrát svojej dcére V. R. navrhovala, aby sa presťahovala k nej, no aj keby chcela nemôže, lebo je pod veľkým psychickým tlakom zo strany svojho otca. Dcéra sa jej pravidelne sťažuje, že otec ju necháva bez peňazí napriek tomu, že jeho príjem je asi 990,- eur. Jej priemerné mesačné náklady predstavujú sumu vo výške 689,- eur, ktorú tvoria náklady na stravné vo výške 240,- eur, náklady na hygienické potreby v sume 40,- eur, osobné potreby vo výške 60,- eur, cestovné dcére do školy a jej zamestnania vo výške 50,- eur, mobilný telefón vo výške 20,- eur, náklady na bývanie, ktoré tvoria réžiu za energiu, tv, internet vo výške 79,- eur, jej náklady na štúdium ( cestovné, stravné, školské pomôcky ) vo výške 200,- eur plus ročné školné vo výške 860,- eur, nakoľko študuje externe na KU Ružomberok - Inštitút Juraja Páleša v Levoči. Rozhodnutie o určení výživného ponechala na zvážení súdu.

Zo mzdového listu odporkyne súd zistil, že táto je zamestnaná v Spojenej škole internátnej v Humennom a dosahovala čistý mesačný príjem za mesiac jún 2013 - 729,40 eura, júl 2013 - 375,90, august 2013 - 533,37 eura, september 2013 - 638,59 eura a október 2013 - 638,59 eura.

Predmetom konania bolo určenie vyživovacej povinnosti matky k plnoletému dieťaťu. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že navrhovateľka sa štúdiom na vysokej škole pripravuje na svoje budúce povolanie. Rodičia navrhovateľky sú rozvedení a navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti so svojim otcom, ktorý jej zabezpečuje bývanie a základné potreby. Otec navrhovateľky finančne prispieva na výživu navrhovateľky len sporadicky a navrhovateľka nemá vlastný príjem ani majetok.

Navrhovateľka podala návrh na určenie výživného len voči matke, pretože s ňou nežije v spoločnej domácnosti a táto jej prispieva na výživu podľa potrieb a na základe požiadaviek navrhovateľky.

Z povahy výživného vyplýva, že právo na výživné je osobným právom dieťaťa. Výživné pre dieťa slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb / jedlo, ošatenie, obuv, atď./, ale aj ďalších odôvodnených potrieb dôležitých / vzdelávanie, prípravu na povolanie, kultúrne, športové, rekreačné potreby, a pod./ . Vzhľadom na charakter výživného, považuje súd návrh za odôvodnený, pretože navrhovateľka, ako nezaopatrené plnoleté dieťa musí mať pravidelný mesačný príjem na zabezpečenie svojich potrieb. Doterajší stav nezabezpečoval navrhovateľke právnu istotu, že bude mať zabezpečené výživné zo strany odporkyne. Odporkyňa ponechala rozhodnutie na úvahe súdu a súd považuje určené výživné vo výške 180,- eur za primerané k odôvodneným potrebám navrhovateľky. Odporkyňa je vydatá a okrem vyššie uvedeného príjmu poberá výživné na maloletú Bianku vo výške 150,- eur mesačne. Pre úplnosť súd dodáva, že vo vzťahu k navrhovateľke trvá vyživovacia povinnosť aj zo strany jej otca.

Vzhľadom na všetky uvedené dôvody súd rozhodol tak, že zaviazal odporkyňu prispievať na výživu navrhovateľky sumou 180,- eur mesačne od podania návrhu dňa 18.11.2013 a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Súd rozhodol o povinnosti rodiča prispievať na výživu plnoletého dieťaťa podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 77 ods. 1 prvá a druhá veta Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 v spojení s § 151 ods.1 O. s. p.. Navrhovateľka bola v konaní prevažne úspešná, avšak náhradu trov konania si neuplatnila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci

(zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).