

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/256/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611208075
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Liška
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8611208075.4

Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci žalobcu COFIDIS, a.s., so sídlom Suché mýto č. 1, 811 03 Bratislava IČO: 36 816 337, zastúpená Advokátskou kanceláriou Antovszká, s.r.o., so sídlom Žabotova č. 2/B, 811 04 Bratislava, IČO: 36 866 881 proti žalovaným 1. Milena P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. č. XX, XXX XX A., občan SR, 2. D. P., nar. XX.X.XXXX, bytom U. č. XX, XXX XX A., občan SR o zaplatenie 1 359,34 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Záhlavie rozsudku Okresného súdu Svidník zo dňa 28.1.2013, č. k. 7C/256/2011-65 sa o p r a v u j e tak, že správne znie:

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu COFIDIS, a.s., so sídlom Suché mýto č. 1, 811 03 Bratislava IČO: 36 816 337, zastúpená Advokátskou kanceláriou Antovszká, s.r.o., so sídlom Žabotova č. 2/B, 811 04 Bratislava, IČO: 36 866 881 proti žalovaným 1. E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. č. XX, XXX XX A., občan SR, 2. D. P., nar. XX.X.XXXX, bytom U. č. XX, XXX XX A., občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných v 1. a 2. rade, Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká č. 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Svidník, Sov. hrdinov č. 163/66 o zaplatenie 1 359,34 eura s príslušenstvom, takto

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 28.1.2013, č. k. 7C/256/2011-65 tunajší súd uložil žalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 119,04 eura. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalovaným náhradu trov konania nepriznal a žalobca nemá právo na ich náhradu. Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Pri písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Svidník zo dňa 28.1.2013, č. k. 7C/256/2011-65 došlo k zrejmej nesprávosti, spočívajúcej v chýbajúcom označení vedľajšieho účastníka na strane žalovaných v 1. a 2. rade, pretože jeho záhlavie znelo „Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu COFIDIS, a.s., so sídlom Suché mýto č. 1, 811 03 Bratislava IČO: 36 816 337, zastúpená Advokátskou kanceláriou Antovszká, s.r.o., so sídlom Žabotova č. 2/B, 811 04 Bratislava, IČO: 36 866 881 proti žalovaným 1. Milena Karalová, nar. 26.12.1982, bytom Hunkovce č. 89, 090 03 Ladomirová, občan SR, 2. Jaroslav Karala, nar. 26.4.1979, bytom Hunkovce č. 89, 090 03 Ladomirová, občan SR, o zaplatenie 1 359,34 eura s príslušenstvom, takto“. Správne malo záhlavie tohto rozsudku znieť „Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu COFIDIS, a.s., so sídlom Suché mýto č. 1, 811 03 Bratislava IČO: 36 816 337, zastúpená Advokátskou kanceláriou Antovszká, s.r.o., so sídlom Žabotova č. 2/B, 811 04 Bratislava, IČO: 36 866 881 proti žalovaným 1. E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. č. XX, XXX XX A., občan SR, 2. D. P., nar. XX.X.XXXX, bytom U. č. XX, XXX XX A., občan SR za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaných v 1. a 2. rade, Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká č. 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176

778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Svidník, Sov. hrdinov č. 163/66 o zaplataenie 1 359,34 eura s príslušenstvom, takto”.

Túto zrejmu nesprávnoš' súd opravuje opravným uznesením.

Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnoši. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť. (§ 164 O.s.p.)

Preto na základe toho súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zrejme, ktorému súdu je určené, kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.