

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/161/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613204735
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613204735.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom v právnej veci žalobcu: Východoslovenskej energetiky a.s., so sídlom v Košiciach, Mlynská 31, IČO: 36 211 222, právne zastúpeného: JUDr. Marekom Hroudou, advokátom so sídlom v Košiciach, Krmanova 16, IČO: 35 571 195, proti žalovanému: L. Š., W.. XX. XX. XXXX, W. F. U. U., W. XXX, M.. Č.. W. W. Y., zastúpeného opatrovníkom: Y. L., o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 482,40 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 482,40 eur, úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 167,42 eur od 01. 10. 2011 do zaplataenia, úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 314,98 eur od 02. 12. 2011 do zaplataenia, trovy právneho zastúpenia vo výške 97,94 eur a trovy konania vo výške 28,50 eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Mareka Hroudu, advokáta so sídlom v Košiciach, Krmanova 16, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 26. 04. 2013, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanému splnenia povinnosti zaplatiť sumu 482,40 eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 167,42 eur od 01. 10. 2011 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 314,98 eur od 02. 12. 2011 do zaplataenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že účastníci konania uzavreli zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosť č. XXXXXX zo dňa 03. 12. 2007, na základe ktorej žalovaný ako odberateľ odoberal elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste L. XX L., elektromer č. XXXXXX. Žalovaný sa zaviazal ako odberateľ za odobratú elektrinu uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny. Za obdobie od 02. 08. 2010 do 01. 08. 2011 bola žalovanému vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 7274086640 zo dňa 06. 08. 2011 na sumu 463,42 eur s dátumom splatnosti do 30. 09. 2011 (z toho žalobca žaluje iba 167,42 eur), za obdobie od 02. 08. 2011 do 09. 11. 2011 bola žalobcovi vyúčtovaná spotreba elektriny faktúrou č. 7220103227 zo dňa 17. 11. 2011 na sumu 314,98 eur s lehotou splatnosti do 01. 12. 2011. Pohľadávka žalobcu predstavuje sumu 482,40 eur. Žalobca vyzval žalovaného k zaplataeniu pohľadávky predžalobnou upomienkou, napriek tomu uhradená nebola. Žalobca žiada priznať úroky z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti daňového dokladu.

Platobným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 21. 05. 2013, č. k. 9Ro/352/2013 - 12 súd vyhovel návrhu žalobcu v plnom rozsahu.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 29. 01. 2014, č. k. 5C/161/2013 - 48 súd zrušil označený platobný rozkaz v plnom rozsahu, z dôvodu jeho nedoručiteľnosti do vlastných rúk žalovanému.

Uznesením súdu zo dňa 29. 01. 2014 bol žalovanému na zastupovanie v konaní ustanovený opatrovník Y. L., z dôvodu neznámeho pobytu žalovaného.

Opatrovník žalovaného sa písomne k žalobe nevyjadril.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, a to zmluvou o dodávke elektriny pre domácnosti, faktúrami a zistil nasledovný skutkový stav:

Opatrovník žalovaného na pojednávaní predniesol, že nemajú žiadne vedomosti o žalovanom a súhlasil s tým, aby žalovaný bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu. Nevzniesol žiadne dôkazné návrhy.

Účastníci konania uzatvorili dňa 03. 12. 2007 zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXX, ktorou sa žalobca ako dodávateľ zaviazal dodávať elektrinu a zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta žalobcu (L. XX, L.) a žalovaný ako odberateľ sa zaviazal zaplatiť za dodávku elektriny, distribúciu a prenos elektriny.

Faktúrou č. 7274086640, vyhotovenou dňa 06. 08. 2011, žalobca vyúčtoval žalovanému spotrebu elektriny za obdobie od 02. 08. 2010 do 01. 08. 2011 sumou 463,42 eur so splatnosťou do 30. 09. 2011. Faktúrou č. 7220103227, vyhotovenou dňa 17. 11. 2011, žalobca vyúčtoval žalovanému spotrebu elektriny za obdobie od 02. 08. 2011 do 09. 11. 2011 sumou 314,98 eur so splatnosťou do 01. 12. 2011.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, súd vo veci rozhodol. Žalujúca strana nepožiadala o odročenie pojednávania a súhlasila s tým, aby súd vec prejednal bez ich účasti.

Podľa § 20 ods. 5 Zákona č. 656/2004 Z. z. (v znení účinnom do 31. 03. 2008):

Odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a plynu v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1. 1. 2009 do 31. 1. 2013):

Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd vyhovel žalobe v plnom rozsahu, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť. Predloženými

listinnými dôkazmi žalobca preukázal platné uzavretie zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, obsahom ktorého bol záväzok žalobcu dodávať žalovanému elektrinu a záväzok žalovaného ako odberateľa zaplatiť odplatu za dodávku a spotrebu elektriny. Listinnými dôkazmi mal súd preukázané, že žalovaný si nesplnil svoj záväzok zaplatiť žalobcovi cenu za spotrebu elektriny. Výšku pohľadávky žalobcu mal súd preukázanú listinnými dôkazmi, a to faktúrami, ktorými žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za spotrebu elektriny za obdobie od 02. 08. 2010 do 01. 08. 2011 a od 02. 08. 2011 do 09. 11. 2011. Žalobca sa preto dôvodne domáhal zaplata sumy 482,40 eur, preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 482,40 eur. Opatrovník žalovaného nerozporoval tvrdenia žalobcu, ako ani dôkazy ním predložené, rovnako nevzniesol žiadne dôkazné návrhy.

Žalobcovi prislúchajú aj úroky z omeškania z dôvodu, že žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu. Zodpovednosť za omeškanie je objektívnej povahy, vzniká bez ohľadu na zavinenie. Žalovanému preto vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania. Na základe predložených faktúr sa dlh žalovaného vo výške 167,42 eur stal splatným dňa 30. 09. 2011, preto sa dostal do omeškania s uvedeným peňažným plnením nasledujúci deň, t. j. 01. 10. 2011. Dlh žalovaného vo výške 314,98 eur sa stal splatným dňa 01. 12. 2011, preto sa žalovaný dostal do omeškania dňa 02. 12. 2011. Výška úrokov z omeškania je stanovená vykonávacím predpisom a to nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a predstavuje navýšenie 8 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzu stanovenú v ECB, platnú k prvému dňu omeškania (8% + 1 %). Žalovaný je preto povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 167,42 eur od 01. 10. 2011 do zaplata a zo sumy 314,98 eur od 02. 12. 2011 do zaplata, nakoľko omeškanie s plnením dlhu stále trvá.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania, voči žalovanému, v konaní neúspešnému. Trovy konania pozostávali z náhrady súdneho poplatku zaplata žalobcom za podanú žalobu vo výške 28,50 eur (6 % z ceny vymáhaného nároku). Právnomu zástupcovi žalobcu prislúcha odmena za zastupovanie v konaní, keď za jeden úkon právnej služby mu patrí odmena vo výške 33,20 eur, t. j. za dva úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby spolu 66,40 eur (§ 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 1 písm. a/, b/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom do 30. 06. 2013). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnomu zástupcovi žalobcu prislúcha paušálna náhrada hotových výdavkov v súvislosti s prvým úkonom právnej služby vo výške 7,41 eur (žalobca udelil plnomocenstvo zástupcovi v roku 2011) a v súvislosti s druhým úkonom právnej služby vo výške 7,81 eur, spolu vo výške 15,22 eur. V zmysle ustanovenia § 18 ods. 3 vyhlášky prislúchalo právnomu zástupcovi žalobcu zvýšenie o DPH o sumu 16,32 eur. Trovy právneho zastúpenia predstavovali celkom 97,94 eur.

Trovy právneho zastúpenia činili 97,94 eur a ďalšie trovy konania (náhrada súdneho poplatku) vo výške 28,50 eur. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia a ďalšie trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu podľa § 149 ods. 1 OSP.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.