

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7C/37/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812201541
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5812201541.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Miriam Srogončíkovou v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, Bratislava, Trnavská cesta 82, IČO: 36 062 235, zastúpená splnomocneným zástupcom: JUDr. Ján Mišura, advokát, Bratislava, Záhradnícka 27, proti žalovanému: ORACO, s.r.o., Zákamenné, IČO: 36 782 335, zastúpená splnomocneným zástupcom: JUDr. Peter Vevurka, advokát, Námestovo, Štefánikova 269/24, v konaní o zaplatenie 525,86 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/ Súd žalobu **z a m i e t a** .

II/ Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy konania 339 EUR na účet jeho splnomocneného zástupcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III/ Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť trovy konania štátu 503,50 EUR na účet Okresného súdu Námestovo číslo: U. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, vedený v Štátnej pokladnici, s variabilným symbolom: XXXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom žalobca žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 525,86 EUR EUR s úrokom z omeškania 9% ročne od 08. 03. 2011 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 27. 07. 2010 zaviniel vodič T. W. vozidlom IVECO EURO CARGO, ev. číslo: B. XXX H. v dôsledku dopravnej nehody vznik škody na motorovom vozidle zn. SUZUKI SX4 ev. číslo: J. XXX H., ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol Y. Š.. Predmetné vozidlo nebolo k dátumu nehody povinne zmluvne poistené proti zodpovednosti za škodu, ako to vyplýva z ust. § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ zákon „). Z tohto dôvodu vznikla žalobcovi povinnosť zaplatiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol dňa 04. 01. 2011 z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 525,86 EUR. Vyplatením náhrady škody poškodenému prešlo právo poškodeného vymáhať vyplatenú náhradu škody voči zodpovednému subjektu (žalovaný) na žalobcu. Toto právo si žalobca uplatnil mimosúdne listom zo dňa 07. 02. 2011 voči žalovanému, za ktorého plnil to, čo podľa zákona mal plniť on poškodenému. Žalovaný pohľadávku žalobcu doteraz nezaplatil.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 4Ro/82/2012-31 dňa 16. 05. 2012, proti ktorému podal žalovaný odpor. Uviedol v ňom, že žalovaný mal uzavretú poistnú zmluvu, ktorá nebola v tom čase zaplatená, nakoľko sa jednalo o preklenovacie obdobie, ktoré končilo v 6. mesiaci, ale nemal za to, že je neplatná, pretože výpoveď od poisťovne došla až v auguste 2010. Aj príčina poškodenia nie je relevantná, pretože náhlu poruchu vozidla A nebolo možné predvídať. Okrem toho cena opravy je neadekvátna poškodeniu.

K odporu sa vyjadril žalobca. Uviedol, že žalovaný svoje tvrdenia nepreukázal žiadnymi dôkazmi, ktorými by podložil svoje tvrdenia o neadekvátnosti požadovaného žalovaného nároku. Poistovňa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. (zodpovednostný poisťovateľ poškodeného) pred opravou poškodeného vozidla ev. číslo: J. XXX H. vyhotovila zápis o poškodení vozidla , kde poisťovňa stanovila celkovú sumu kalkulácie opravy vozidla vo výške 738,11 EUR s DPH, ktorá dokonca presahuje samotnú cenu opravy. Poškodenému bola zaplatená škoda v nižšej výške, a to v sume 525,86 EUR, nakoľko túto čiastku poškodený reálne zaplatil za opravu svojho poškodeného vozidla v autoservise MIKONA s.r.o., čo je preukázané príjmovým pokladničným dokladom za opravu. Žalobca poukázal na správu o nehode, z ktorej jednoznačne vyplýva, že p. T. W. (vodič vozidla žalovaného) spôsobil prevádzkou vozidla ev. číslo: B. XXX H. škodu na vozidle poškodeného ev. číslo: J. XXX H.. Správa o nehode je potvrdená p. W. jeho vlastnoručným podpisom. Ku existencii poistnej zmluvy na povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla žalobca uviedol, že vždy pred úhradou náhradného poistného plnenia z poistného garančného fondu poškodeným vykonáva dopyt na všetky poisťovne, ktoré sú oprávnené uzatvoriť zmluvu na povinné zmluvné poistenie. Z e-mailovej komunikácie medzi žalobcom a poisťovňami o neexistencii povinného zmluvného poistenia vyplýva, že na vozidlo ev. číslo: B. XXX H., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda, nebolo v čase dopravnej nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie. K odporu žalovaný nepriložil žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval existenciu povinného zmluvného poistenia v čase škodovej udalosti. Neuviedol dokonca ani poisťovňu, v ktorej mal mať údajne uzatvorenú poistnú zmluvu na povinné zmluvné poistenie. Z výpisu z účtu žalobcu vyplýva, že ten si splnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zákona tým, že uhradil poškodenému škodu. Tým, že si žalovaný nesplnil svoju zákonom stanovenú povinnosť v súlade s § 3 ods. 2 a 3 zákona, vznikol žalobcovi voči žalovanému oprávnený nárok na základe ustanovenia § 24 zákona. Ak by si žalovaný svoju zákonnú povinnosť splnil, škodová udalosť by bola likvidovaná medzi zodpovednostným poisťovateľom žalovaného a zodpovednostným poisťovateľom poškodeného. Ak by si žalovaný splnil svoju zákonnú povinnosť a si povinne zmluvne poistil svoje motorové vozidlo, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda, žalobca by tak nemusel hradieť za neho z garančného fondu poškodenému.

Súd vo veci vykonal pojednávania dňa 06. 03. 2013, 10. 04. 2013, 15. 05. 2013, 01. 07. 2013, 26. 08. 2013 a 17. 03. 2014, na ktorých vykonal dokazovanie výsluchom svedkov T. W. a Y. Š.V., znaleckým posudkom N.. Y. G. - znalca v odbore cestná doprava, odvetvie nehody v cestnej doprave a oboznámením listinných dôkazov, založených v súdnom spise a dospel k záveru, že žalobe nemožno vyhovieť.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b/ zákona kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7 zákona kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že žalobca sa podanou žalobou voči žalovanému domáha zaplata 525,86 EUR s príslušenstvom, titulom náhrady poistného plnenia, ktoré zaplatil poškodenému za škodu na vozidle ev. číslo: J. XXX H. z dôvodu, že žalovaný, ktorého vozidlom bola spôsobená škoda, v čase dopravnej nehody dňa 27. 07. 2010 nemal uzatvorené povinné zmluvné poistenie. Pokiaľ žalovaný tvrdil v odpore proti platobnému rozkazu, že v čase dopravnej nehody mal platne uzatvorenú zmluvu na povinné zmluvné poistenie, túto skutočnosť súdu nepreukázal žiadnym dôkazom. Medzi účastníkmi sa stala spornou najmä otázka, či škodu spôsobil vodič vozidla žalovaného, pretože žalovaný svoju zodpovednosť za škodu odmietal. Ohľadne tejto spornej otázky súd vykonal znalecké dokazovanie znaleckým posudkom N.. Y. G. - znalca z odboru cestná doprava, odvetvie nehody v cestnej doprave. V tomto znaleckom posudku znalec uviedol, že technickou príčinou dopravnej nehody bola súčinnosť nesprávnej techniky jazdy vodiča vozidla IVECO (žalovaného), ktorý nedostatočne sledoval situáciu v kritickom mieste, nevšimol si zastavenie vozidla Suzuki, pokračoval v jazde tak, že zatáčal vozidlo

vpravo a tým kontaktoval stojace vozidlo Suzuki (poškodeného) a nesprávnej techniky jazdy vodiča vozidla Suzuki. Ten pokračoval v jazde do zúženého priestoru - na jeho strane bol odstavený náves, zrušil bezpečný bočný odstup medzi vozidlami a hlavne v kritickom mieste zastavil, pričom stavebnotechnická situácia v mieste nehody bola taká, že vodič vozidla Iveco musel mierne zatáčať, aby vošiel do brány Stavebného podniku, v areáli ktorého došlo k dopravnej nehode. Čo sa týka možnosti zabrániť dopravnej nehode, znalec sa vyjadril, že vodič vozidla Iveco mohol zrážke zabrániť tak, že by lepšie sledoval pohyb vozidla Suzuki a po jeho zastavení by zastavil aj on. Túto situáciu podľa znalca mohol sledovať cez ľavé spätné zrkadlo. Vodič vozidla Suzuki by nehode zabránil, ak by neuskutočnil vjazd do zúženého priestoru, kde na jeho strane stál odstavený náves, alebo ak by viedol vozidlo kritickým miestom bez zastavenia, v takomto prípade by opustil nebezpečný priestor skôr, ako tam zatočí zadná časť vozidla Iveco. Znalec súčasne skonštatoval, že z technického hľadiska nehodový dej bol prvotne vyvolaný tým, že do zúženého priestoru uskutočnili vjazd obidve vozidlá. Tým došlo ku kritickému priblíženiu vozidiel v čase míňania. Plynulou jazdou malou rýchlosťou bolo možné míňanie zvládnuť. V čase vjazdu vodič vozidla Iveco nemal technický signál o tom, že vodič Suzuki v kritickom mieste zastaví. V čase vjazdu mal vodič vozidla Suzuki technické signály o tom, že vjazdom donúti vodiča vozidla Iveco ísť popri plote, odkiaľ bude musieť mierne zatáčať do brány a potom ku skladom a mal aj technický signál o tom, že pri míňaní bude zrušený bezpečný bočný odstup medzi vozidlami. Či takýto prejazd dokáže zvládnuť mohol vodič vyhodnotiť pred vjazdom do kritického miesta. Z tohto znaleckého posudku teda vyplýva, že znalec za technickú príčinu vzniku dopravnej nehody označil jednak nesprávnosť techniky jazdy vodiča vozidla Iveco a aj nesprávnu techniku jazdy vodiča vozidla Suzuki, a tiež určil, že obaja vodiči mali možnosť dopravnej nehode zabrániť. Podľa názoru súdu však možnosť vodiča vozidla Iveco, ev. číslo: B. XXX H. zabrániť dopravnej nehode je len teoretická. Znalec totiž v znaleckom posudku síce uvádza, že vozidlá sa mohli aj v zúženom priestore bezpečne minúť za predpokladu, že by v kritickom mieste vozidlo Suzuki nezastavilo. Súčasne ale znalec konštatuje, že v čase vjazdu (do kritického priestoru) vodič vozidla Iveco nemal technický signál o tom, že vozidlo Suzuki v kritickom mieste zastaví. Podľa tvrdenia svedka Y. Š., ktorý viedol vozidlo Suzuki v čase dopravnej nehody, v kritickom mieste vozidlu Suzuki samovoľne zhasol motor. Súd je preto názoru, že keď vodič vozidla Iveco nemal technický signál o tom, že vozidlo Suzuki v kritickom mieste zastaví, nemožno ani urobiť záver, že mohol dopravnej nehode zabrániť tak, že by lepšie sledoval pohyb vozidla Suzuki a po jeho zastavení by zastavil aj on. Kritickú situáciu na mieste nehody pritom jednoznačne vytvoril vodič vozidla Suzuki, ktorý vošiel do zúženého priestoru, kde na jeho strane mal odstavený náves a aj v kritickom mieste zastavil, čím znemožnil predídenu dopravnej nehode tým, že by sa vozidlá pomalou jazdou bezpečne obišli. Súd z takto vykonaného dokazovania dospel k záveru, že škodu spôsobil len vodič vozidla Suzuki, nie vodič vozidla žalovaného, a preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že ju priznal žalovanému, ktorý bol v konaní úspešný. Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku za podaný odpor proti platobnému rozkazu vo výške 31,50 EUR a trov právneho zastúpenia advokátom, vyčíslených podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, nasledovne:

- tarifná odmena za úkon prevzatie a príprava zastúpenia, dňa 05. 03. 2013....34,86 EUR
 - režijný paušál...7,81 EUR
 - tarifná odmena za úkon účasť na pojednávaní dňa 10. 04. 2013...34,86 EUR
 - režijný paušál...7,81 EUR
 - tarifná odmena za úkon účasť na pojednávaní dňa 15. 05. 2013...34,86 EUR
 - režijný paušál...7,81 EUR
 - tarifná odmena za úkon účasť na pojednávaní dňa 26. 08. 2013...34,86 EUR
 - režijný paušál...7,81 EUR
 - tarifná odmena za úkon účasť na pojednávaní dňa 14. 10. 2013...34,86 EUR
 - režijný paušál...7,81 EUR
 - tarifná odmena za úkon účasť na pojednávaní dňa 17. 03. 2014...34,86 EUR
 - režijný paušál...8,04 EUR
 - DPH 20%...51,25 EUR
- Spolu: 339 EUR

Súd žalovanému nepriznal trovy za úkon písomné podanie na súd - predloženie dôkazov zo dňa 19. 06. 2013, pretože náklady na tento úkon nepovažuje za účelne vynaložené na uplatnenie, resp. bránenie práva žalovaného. Dôkazy sa zásadne vykonávajú na pojednávaní, čo sa týka aj listinných

dôkazov, ktoré súdu žalovaný doručil podaním zo dňa 19. 06. 2013, pričom za účasť na pojednávaní súd žalovanému priznal trovy tak, ako si ich uplatnil.

Keďže žalobca v konaní nebol úspešný, súd ho zároveň zaviazal na náhradu trov konania štátu, v súlade s ust. § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Trovy konania štátu predstavujú znalečné, vyplatené znalcovi N.. Y. G. za vyhotovenie znaleckého posudku, priznané uznesením tunajšieho súdu č.k. 7C/37/2012-197 zo dňa 07. 01. 2014.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).