

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/5/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613213236  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613213236.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35 787 783, zastúpeného advokátom JUDr. Marekom Czompolym, so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, proti žalovanému P. B., N.. XX.XX.XXXX, A. R.. V., K. XXXX/X, v konaní o zaplatenie 1.048,08 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovanému sa ukladá povinnosť z a p l a t iť žalobcovi istinu 966,65 eur spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne z istiny 355 eur od 05.02.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,75 % ročne z istiny 611,68 eur od 05.03.2013 do zaplatenia a s náhradou súdneho poplatku 52,79 eur, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet žalobcu, vedený v J. A. N.. M.., č. ú. : XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXXX.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť trovy konania vo výške 140,31 eur, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Mareka Czompolyho, advokáta so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, na účet vedený v C., P.B., číslo účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXX.

### odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou doručenu súdu 19.12.2013 domáhal, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny 1.048,08 eur spolu s úrokom 39 % ročne z istiny 519,37 eur od 05.03.2013 do zaplatenia a úrokmi z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 611,68 eur od 05. 03. 2013, úrokmi 44,50 % ročne z dlžnej úverovej istiny 355 eur od 05.02.2013 do zaplatenia a úrokmi z omeškania 8,75 % ročne zo 416,50 eur od 05.02.2013 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovanému žalobca na základe zmluvy zo dňa 13. 05. 2012 poskytol spotrebiteľský úver 569 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v úverovej zmluve. Peňažné prostriedky poskytol žalobca priamo predajcovi. Žalovaný sa úver zaviazal splatiť v 24-mesačných splátkach, každá vo výške 34,51 eur, teda celkom 828,24 eur so splatnosťou prvej splátky 15. 06. 2012. Žalovaný svoj záväzok neplnil, do dnešného dňa uhradil 103,53 eur. Dňa 04. 03. 2013 žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal splatným dlh žalovaného v celom rozsahu. K dnešnému dňu má žalovaný voči žalobcovi dlh v celkovej výške 631,58 eur (519,37 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 92,31 eur z titulu dlžných úrokov z úveru a 19,90 eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Dňa 07.07.2012 žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere 355 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v úverovej zmluve. Žalovaný sa úver zaviazal splatiť v 10-mesačných splátkach, každá vo výške 43,14 eur, teda celkom 431,40 eur so splatnosťou prvej splátky 15. 08. 2012. Žalovaný svoj záväzok neplnil, do dnešného dňa neuhradil ani časť dlhu. Dňa 04. 02. 2013 žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal splatným

dĺh žalovaného v celom rozsahu. K dnešnému dňu má žalovaný voči žalobcovi dĺh v celkovej výške 416,50 eur (355 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny a 61,50 eur z titulu dlžných úrokov z úveru). Písomným podaním zo 14. 03. 2014 žalobca oznámil, že z úverového prípadu č. 42706837270001 spotrebiteľský úver bol poskytnutý na kúpu tovaru u predajcu Fast Plus, s. r.o., Bratislava. Presný dátum splatnosti jednotlivých splátok je zrejmý zo splátkového kalendára, ktorý predložil v prílohe tohto podania. Výška úrokov bola zmluvne dohodnutá na 39 % ročne. Úrok vo výške 17,97 eur zahrnutý v mesačnej splátke splatnej do 15.07.2012 predstavuje 39 % ročný úrok z úverovej istiny 552,98 eur za obdobie od 15.06.2012 do 14.07.2012. Z úverového účtu je zrejmé aj to, koľko z tej-ktorej mesačnej splátky pripadlo na uhradenie istiny, úroku a ďalších poplatkov. Z úhrad v celkovej výške 103,53 eur boli splatené tri mesačné splátky vo výške 34,51 eur (splatené do 15.06.2012, 15.07.2012 a 15.08.2012). Náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 19,90 eur účtoval žalobca žalovanému 01.10.2012; ich generálny výpočet žalobca predkladá. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok žalovaným žalobca vyhlásil v súlade s písm. a) bodu 4.1. časti 3 Úverovej zmluvy dňa 04.03.2013 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dĺh žalovaného splatný v celom rozsahu. V čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru dlhoval žalovaný na splátkach úveru splatných od 15.09.2012 do 15.02.2013 207,06 eur ( 6 x 34,51), z ktorých 114,75 pripadlo na uhradenie istiny a 92,31 eur na úrok. K dnešnému dňu má žalovaný voči žalobcovi dĺh v celkovej výške 631,58 eur (519,37 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny - istina zahrnutá v dlžných mesačných splátkach úveru 114,75 eur a istina 404,62 eur, ktorá sa stala zročnou v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti a 92,31 eur z titulu dlžných úrokov z úveru zahrnutého v dlžných mesačných splátkach). K úverovému prípadu č. 42706837270002 v tomto písomnom podaní žalobca tvrdil, že spotrebiteľský úver bol poskytnutý na kúpu tovaru u predajcu Okay, s. r.o., Bratislava. Presný dátum splatnosti jednotlivých splátok je zrejmý zo splátkového kalendára, ktorý predložil v prílohe tohto podania. Výška úrokov bola zmluvne dohodnutá na 44,50 % ročne. Úrok vo výške 12,06 eur zahrnutý v mesačnej splátke splatnej do 15.09.2012 predstavuje 44,50 % ročný úrok z úverovej istiny 325,03 eur za obdobie od 15.08.2012 do 14.09.2012. Z úverového účtu je zrejmé aj to, koľko z tej-ktorej mesačnej splátky pripadlo na uhradenie istiny, úroku a ďalších poplatkov. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok žalovaným žalobca vyhlásil v súlade s písm. a) bodu 4.1. časti 3 Úverovej zmluvy dňa 04.02.2013 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dĺh žalovaného splatný v celom rozsahu. K dnešnému dňu má žalovaný voči žalobcovi dĺh v celkovej výške 416,50 eur (355 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny - istina zahrnutá v dlžných mesačných splátkach úveru 197,34 eur a istina 157,66 eur, ktorá sa stala zročnou v dôsledku vyhlásenia mimoriadnej splatnosti a 61,50 eur z titulu dlžných úrokov z úveru zahrnutého v dlžných mesačných splátkach).

Na pojednávaní 17. 03. 2014 na tunajšom okresnom súde sa žalobca ani právny zástupca žalobcu ani žalovaný napriek riadnemu a včasnému doručeniu predvolania nezúčastnili, svoju neúčast neospravedlnili a z dôležitého dôvodu nepožiadali o odročenie pojednávania. Súd vec preto prejednal v ich neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy s poukazom na § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.).

Z overenej fotokópie ZMLUVY O SPOTREBITEĽSKOM ÚVERE A ZMLUVY O REVOLVINGOVOM SPOTREBITEĽSKOM ÚVERE A VYDANÍ KREDITNEJ KARTY A RÁMCOVEJ ZMLUVY O POSKYTOVANÍ PLATOBŇNÝCH SLUŽIEB je preukázané, že bola uzatvorená pod identifikačným číslom 263926824767123 medzi žalobcom a žalovaným dňa 13.05.2012 a jej predmetom je poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru vo výške 569 eur na nákup tovaru opísaného ako ASUS K.; v ľavom hornom rohu zmluvy je uvedené, že ide o notebook. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť v 24-mesačných splátkach, každá vo výške 34,51 eur, keď prvá z nich je splatná 15.06.2012, termín splatnosti ostatných splátok je 15. deň v mesiaci a konečná splatnosť úveru je dohodnutá na 15.05.2014. Medzi stranami bola dohodnutá ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) 46,79 % a priemerná RPMN 45,23 %, výška fixnej úrokovej sadzby 39 %. Celková čiastka k zaplaceniu je 828,24 eur. Výška kúpnej ceny tovaru je 619 eur, výška priamej platby predajcovi 50 eur. Označenie predajcu je v pravom hornom rohu zmluvy uvedené ako FAST PLUS, s. r. o., Na pántoch 18, Bratislava. Z fotokópie písomnosti označenej ako Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42706837270001, vyhotovenej 08.03.2013 súd zistil, že vzhľadom na nesplácanie úveru poskytnutého žalovanému sumou 569 eur úveru žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, ktorý sa stal ku dňu 04.03.2013 splatný v celom rozsahu. Zároveň žalovaného vyzýva na úhradu čiastky 631,58 eur, ktorá pozostáva z úverovej istiny 519,37 eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného 92,13 eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 19,90 eur, v lehote 14 dní na označený účet. Podľa fotokópie doručienky nebola zásielka doručená adresátovi z dôvodu jej nevyzdvihnutia v úložnej dobe, pošta pristúpila k jej vráteniu 03.04.2013. Podľa fotokópie

prehľadu platieb z tohto zmluvného vzťahu žalovaný uhradil zloženkou po 34,51 eur v dňoch 19.06.2012, 19.07.2012 a 21.08.2012.

Fotokópiou plánu amortizácie úveru č. 42706837270001 vyplýva, že z 9 splátok splatných v čase od 23.05.2012 do 15.02.2013, ktoré mali byť zaplatené čiastkou 310,59 eur (34,51 x 9) pripadlo na istinu úveru 164,38 eur a na úroky z úveru 146,21 eur. Od 15.03.2013 do dohodnutej splatnosti dlhu 15.05.2014 by žalovaný v splátkach zaplatil 404,62 eur na istinu a 113,03 eur na úrok.

Z overenej fotokópie ZMLUVY O SPOTREBITEĽSKOM ÚVERE A ZMLUVY O REVOLVINGOVOM SPOTREBITEĽSKOM ÚVERE A VYDANÍ KREDITNEJ KARTY A RÁMCOVEJ ZMLUVY O POSKYTOVANÍ PLATOBŇYCH SLUŽIEB je preukázané, že bola uzatvorená pod identifikačným číslom 264059730260940 medzi žalobcom a žalovaným dňa 07.07.2012 a jej predmetom je poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru vo výške 355 eur na nákup tovaru; v ľavom hornom rohu zmluvy je uvedené, že ide o TV (LCD, LED, Plazma). Žalovaný sa zaviazal úver splatiť v 10-mesačných splátkach, každá vo výške 43,14 eur, keď prvá z nich je splatná 15.08.2012, termín splatnosti ostatných splátok je 15. deň v mesiaci a konečná splatnosť úveru je dohodnutá na 15.05.2013. Medzi stranami bola dohodnutá ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) 54,84 % a priemerná RPMN 46,18 %, výška fixnej úrokovej sadzby 44,50 %. Celková čiastka k zaplaceniu je 431,40 eur. Výška kúpnej ceny tovaru je 395 eur, výška priamej platby predajcovi 40 eur. Z fotokópie písomnosti označenej ako Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42706837270002, vyhotovenej 07.02.2013 súd zistil, že vzhľadom na nesplácanie úveru poskytnutého žalovanému sumou 569 eur úveru žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, ktorý sa stal ku dňu 04.02.2013 splatný v celom rozsahu. Zároveň žalovaného vyzýva na úhradu čiastky 416,50 eur, ktorá pozostáva z úverovej istiny 355 eur a z dlžných úrokov, poplatkov a poistného 61,50 eur, v lehote 14 dní na označený účet. Podľa fotokópie doručky bola zásielka doručená žalovanému dňa 15.02.2013. Podľa prehľadu platieb z tohto zmluvného vzťahu žalovaný nezaplatil ani jednu splátku.

Z výpisu z obchodného registra žalobcu, zabezpečeného cez portál [www.orsr.sk](http://www.orsr.sk) <<http://www.orsr.sk>> žalobcom je preukázané, že jedným z predmetom jeho činnosti je poskytovanie úverov z vlastných zdrojov.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 13.05.2012 aj k 07.07.2012 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/, b/ zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 13.05.2012 aj k 07.07.2012 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1,2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 13.05.2012 aj k 07.07.2012 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 13.05.2012 aj k 07.07.2012 Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Obidva právne vzťahy, plnenia z ktorých sa žalobca domáha, sú absolútnymi obchodmi, takže práva a povinnosti z nich plynúce sa spravujú § 497 a nasl. Obchodného zákonníka o zmluve o úvere. Nakoľko žalobca poskytol úver ako veriteľ poskytujúci spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti žalovanému ako fyzickej osobe, nekonajúcej v rámci predmetu jeho podnikania alebo povolania, sú tieto právne vzťahy podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom 13.05.2012 aj 07.07.2012 zároveň

spotrebiteľskými úvermi, na ktoré je potrebné aplikovať aj ustanovenia uvedeného zákona a predpisy spotrebiteľského práva (Občiansky zákonník, komunitárne právo).

V zmysle označenej právnej úpravy rozhodol súd žalobu zamietol v časti uplatneného nároku na zaplatenie plnenia zo ZMLUVY O SPOTREBITEĽSKOM ÚVERE A ZMLUVY O REVOLVINGOVOM SPOTREBITEĽSKOM ÚVERE A VYDANÍ KREDITNEJ KARTY A RÁMCOVEJ ZMLUVY O POSKYTOVANÍ PLATOBNÝCH SLUŽIEB uzatvorenej pod identifikačným číslom 264059730260940 medzi žalobcom a žalovaným dňa 07.07.2012. Ako vyplýva z jej fotokópie aj z odôvodnenia žaloby, bol ňou poskytnutý úver účelovo viazaný na nákup tovaru, ktorý mal byť podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku tohto zmluvného vzťahu, teda 13.05.2012, v zmluve opísaný. Zmluva však obsahuje len dojednanie o tom, že ide o tovar TV (LCD, LED, Plazma). Takéto označenie nie je opisom tovaru. Existuje nepreberné množstvo televíznych prijímačov rôzneho druhu, farby, rozmerov, výrobných čísiel a výrobcov, čo zvyšuje nárok na dodržanie presného opisu tovaru, na kúpu ktorého je úver účelovo viazaný tým spôsobom, že má byť vyplatený priamo predajcovi na úhradu kúpnej ceny. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom 13.05.2012 je úver potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Nakoľko z neho žalobca nevrátil nič, súd ho zaviazal na vrátenie požičaných peňazí v plnej výške 355 eur. Vo zvyšnej časti 61,50 eur súd žalobu zamietol tak, ako ju zamietol aj v časti úroku 44,50 % ročne z istiny 355 eur od 05.02.2013 do zaplatenia. Zmluvné úroky sú splatné spolu s istinou a doba ich splatnosti sa potom zhoduje s dobou splatnosti úveru, čiže celková suma úrokov musí byť zaplatená najneskôr so zaplatením poslednej splátky úveru. Zmluvný úrok je odplatom za užívanie požičanej istiny. Úroky je dlžník povinný platiť len za dobu do splatnosti dlhu, pretože veriteľ finančné prostriedky po lehote splatnosti, čo vyplýva z podstaty úverového zmluvného vzťahu v zmysle § 503 Obch. zák., neposkytuje po lehote splatnosti. Tieto závery sú judikované aj rozhodnutiami Krajského súdu v Žiline, napr. sp. zn. 5Co/165/2013, alebo 9Co/437/2013, 8Co/29/2013. Nesporné medzi účastníkmi konania bolo, že nastala predčasná splatnosť úveru vyhlásená dňa 04.02.2013. V omeškaní s úhradou dlhu je žalovaný odo dňa nasledujúceho po jeho splatnosti, teda od 05.02.2013, odkedy žalobcovi prislúcha úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší ako je úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania, takže úrok z omeškania žalobcovi patriaci je 8,75 % ročne. Tieto skutočnosti sú dôvodom, prečo bola žaloba v časti úroku z omeškania z istiny 61,50 eur za čas od 05.02.2013 do zaplatenia zamietnutá.

Pri nároku uplatnenom na základe ZMLUVY O SPOTREBITEĽSKOM ÚVERE A ZMLUVY O REVOLVINGOVOM SPOTREBITEĽSKOM ÚVERE A VYDANÍ KREDITNEJ KARTY A RÁMCOVEJ ZMLUVY O POSKYTOVANÍ PLATOBNÝCH SLUŽIEB uzatvorenej pod identifikačným číslom 263926824767123 medzi žalobcom a žalovaným dňa 13.05.2012 je preukázané, že jej predmetom je poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 569 eur na nákup notebooku ASUS K.. Žalovaný sa zaviazal úver splatiť v 24-mesačných splátkach, splatných 15. deň v mesiaci, každá vo výške 34,51 eur. Prvá splátka je splatná 15.06.2012, konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 15.05.2014. Zmluva obsahuje všetky zákonné obligatórne náležitosti. Nebolo sporné, že žalovaný splnil záväzok čiastočne sumou 103,53 eur. Nakoľko sa úver stal splatným v dôsledku uplatnenia tzv. straty lehôt žalobcom dňa 04.03.2013, vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť nezaplatený zostatok istiny úveru a úroky z úveru, splatné do uvedeného dňa. Fotokópiou plánu amortizácie úveru č. 42706837270001 vyplýva, že z 9 splátok splatných v čase od 15.06.2012 do 15.02.2013, ktoré mali byť zaplatené čiastkou 310,59 eur (34,51 x 9) pripadlo na istinu úveru 164,38 eur a na úroky z úveru 146,21 eur. Žalovaný zo sumy 310,59 eur zaplatil podľa fotokópie prehľadu platieb po 34,51 eur v dňoch 19.06.2012, 19.07.2012 a 21.08.2012, teda 103,53 eur predstavujúcich podľa nesporného tvrdenia žalobcu úhradu splátok splatných 15.06., 15.07. a 15.08.2012, a to 49,63 eur na istinu a 53,90 eur na úrok, ako vyplýva z plánu amortizácie úveru. Dlž žalovaného na splatných splátkach je do 15.02.2013 vo výške 207,06 (310,59 - 103,53), na jeho zaplatenie bol žalovaný zaviazaný. Po 04.03.2013 (mimoriadna splatnosť úveru) jeho dlh predstavuje zostatok nezaplatenej istiny úveru, na ktorú podľa predloženého plánu amortizácie pripadá 404,62 eur. Z dôvodov uvedených vyššie, po 04.03.2013 žalobcovi s poukazom na § 503 Obchodného zákonníka zanikol nárok na zaplatenie úroku z úveru 113,03 eur. Dlž žalovaného je potom z tohto zmluvného vzťahu vo výške 611,68 eur (207,06 + 404,62), na zaplatenie ktorého súd žalovaného zaviazal. Vo zvyšku nároku 19,90 eur istiny z tohto zmluvného vzťahu bola žaloba zamietnutá. Ide o náklady spojené s uplatnením pohľadávky, ktorých dôvodnosť žalobca netvrdil a nepreukázala (právny dôvod, výšku, obdobie vzniku). V omeškaní s úhradou dlhu je žalovaný odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej-ktorej splátky, s úhradou celého dlhu od jeho splatnosti, teda od 05.03.2013, odkedy žalobcovi prislúcha úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší ako je úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu

omeškania, takže úrok z omeškania žalobcovi patriaci je 8,75 % ročne. Tieto skutočnosti sú dôvodom, prečo bola žaloba v časti úroku z omeškania z istiny 19,90 eur za čas od 05.03.2013 do zaplatenia zamietnutá.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 v spojení s § 151 ods. 1 Obč. súd. por. Žalobca mal úspech v časti 92,23 % žalovaného nároku, žalovaný v 7,77 % a ich pomer je 84,46 % v prospech žalobcu, preto mu súd priznal právo na náhradu pomernej časti 84,46 % trov konania. Ide o náhradu trov právneho zastúpenia, vrátane vecných výdavkov v zmysle § 15 vyhlášky č. 655/04 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení, a to náhrady súdneho poplatku zaplateného zo žaloby vo výške 62,50 eur ( z ktorého je 84,46 % v sume 52,79 eur). Odmena za jeden úkon právnej služby je v zmysle § 10 ods. 1 označenej vyhlášky vo výške 61,41 eur a patrí za prípravu a prevzatie zastúpenia a za písomné podanie žaloby vo výške 122,82 eur. Za každý úkon právnej služby patrí v zmysle § 16 ods. 3 tejto vyhlášky z titulu náhrady výdavkov na miestne telekomunikačné a miestne prepravné suma vo výške 1/100-iny výpočtového základu, čo predstavuje 7,81 eur za jeden úkon právnej služby a za dva úkony právnej služby 15,62 eur. Spolu je odmena s náhradou tzv. režijného paušálu vo výške 138,44 eur. Z tejto sumy patrí právnenému zástupcovi žalobcu, ako platiteľovi dane z pridanej hodnoty (čo preukázal predložením fotokópie osvedčenia o registrácii), daň z pridanej hodnoty 20 %, teda v sume 27,69 eur. Spolu je náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 166,13 eur. Súd zaviazal na zaplatenie jej pomernej časti 84,46 % (140,31 eur) žalovaného na účet advokáta, zastupujúceho žalobcu podľa § 149 ods. 1 Obč. súd. por.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní riadne a včas povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.

V Liptovskom Mikuláši 17.03.2014

JUDr. Jana Halušková  
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Marta Bartošová