

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/326/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313217534
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4313217534.4

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa : Sberbank Slovensko a. s. so sídlom Vysoká 9 Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou SEDLAČKO & PARTNERS s. r. o. so sídlom Štefánikova 8 Bratislava, proti odporcovi : Monolite s. r. o. so sídlom Osloboditeľov 11 Tekovské Lužany, IČO XX XXX XXX, o vydanie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh na vydanie predbežného opatrenia sa **z a m i e t a**.

Konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia došlého k súdu 05.03.2014, vyhotoveného 03.03.2014 sa **z a s t a v u j e**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v návrhu podanom 12.03.2014 žiadal, aby súd predbežným opatrením uložil S. G. L.. XX.XX.XXXX bytom G.L. XXX/XX P. B., aby nenakladal s nehnuteľnosťami k. ú. P. B., obec P. B., zapísané na Okresnom úrade odbor katastrálny Levice na liste vlastníctva XXXX, parcely registra „ Q. „, ako parc. č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/XX, XXXX/XX S. XXXX/XX, súpisné číslo XXX na parc. č. XXXX/XX a súpisné číslo XXXX na parc. č. XXXX/XX, aby sa zdržal prevodu vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam, zriadeniu záložného práva a ich zaťaženia inými právami tretích osôb. V návrhu uviedol, že po tom, čo Krajský súd Nitra uznesením z 30.12.2013 č. k. 25Co/449/2013 - 122 zamietol jeho návrh na nariadenie predbežného opatrenia smerujúci voči odporcovi, dňa 05.02.2014 boli nehnuteľnosti opäť prevedené z odporcu na S. G.. Vklad do katastra nehnuteľnosti bol povolený 03.03.2014 pod E. - XXX/XXXX. Odporca konal v úmysle účelovo sa zbaviť bonitného majetku, ktorý je predmetom tohto konania, nakoľko inicioval prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam iba desať dní po zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia odvolacím súdom. K namietanému prevodu nehnuteľností došlo v zmysle § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na § 42a ods. 4 písm. d/ Občianskeho zákonníka medzi blízkymi osobami, pričom úmysle dlžníka ukrátiť veriteľa sa v tomto prípade zo zákona prezumuje. Navrhovateľovi ostáva zachované právo odporovať aktuálnemu prevodu nehnuteľností z S. G.Á., nakoľko mu boli známe okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právneho úkonu proti jeho predchodcovi. Navrhovateľ poukázal na blízke príbuzenské vzťahy medzi S. G. a konateľmi úverového dlžníka a odporcu. Bez nariadenia predbežného opatrenia by mohla vzniknúť navrhovateľovi ujma značná, závažná a neodstrániteľná.

Navrhovateľ podaním z 12.03.2014 vzal späť návrh na vydanie predbežného opatrenia došlý k súdu 05.03.2014, vyhotovený 03.03.2014 a súd konanie o tomto návrhu zastavil podľa § 96 ods. 1, 3 O. s. p.

Podľa návrhu predmetom konania o veci samej je určenie, že kúpna zmluva, vklad povolený pod E. XXXX/XXXX, ktorou spoločnosť YUROCK s. r. o. ako predávajúci a súčasne úverový dlžník navrhovateľa previedla na odporcu ako kupujúceho uvedené nehnuteľnosti, je voči navrhovateľovi neúčinná. V návrhu označený odporca spoločnosť Monolite s. r. o. je subjekt, ktorý mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospieť.

Uznesenie Okresného súdu Levice z 18.09.2013 č. k. 9C/326/2013 -71 bolo zmenené uznesením Krajského súdu Nitra z 30.12.2013 č. k. 25Co/449/2013 - 122 tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia smerujúci voči odporcovi bol zamietnutý. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 27.01.2014.

Dotazom na Okresný úrad, odbor katastrálny Levice súd zistil, že plomba na B. XXXX k. ú. P. B. bola vyznačená na základe návrhu na vklad vlastníckeho práva zaevidovaného pod E. XXX/XXXX dňa 05.02.2014 na základe kúpnej zmluvy uzavretej medzi Monolite s. r. o. ako predávajúcim a S. G. ako kupujúcim. Vklad práva do katastra nehnuteľností bol povolený 03.03.2014 v prospech kupujúceho.

Z uvedeného nesporne vyplýva, že v súčasnosti je vlastníkom predmetných nehnuteľností S. G. L.. XX.XX.XXXX, J. G. XXX/XX P. B.Ž..

Navrhovateľ sa v návrhu podanom 12.03.2014 domáha, aby súd uložil S. G. nenakladať s nehnuteľnosťami vedenými na B. XXXX T. Ú. P. B. podľa § 76 ods. 1 písm. e/ O. s. p. V súčasnosti nie je S. G. účastníkom tohto konania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/ O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 2 O. s. p. predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Súd návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol ako nedôvodný, nakoľko nie je zrejmé, z akého právneho dôvodu by mal byť na svojich vlastníckych právach obmedzený S. G.. Navrhovateľ nepreukázal, že odporca, spoločnosť Monolite s. r. o. je jeho dlžníkom, že existuje exekučný titul a že by tak prevodom vlastníctva k nehnuteľnosti ukrátil veriteľa. Z doposiaľ zisteného skutkového stavu vyplýva len to, že dlžníkom navrhovateľa je spoločnosť YUROCK s. r. o. a exekučným titulom je notárska zápisnica z 06.04.2011 č. N 28/2011, Nz 12248/2011, NCRIs 12642/2011. Vychádzajúc z uvedeného nie je zrejmé, aký právny význam má pre navrhovateľa obmedzenie dispozičného práva S. G. k nehnuteľnosti pre prípad, že súd vyhovie návrhu o veci samej. Navrhovateľ neuviedol, z akého právneho dôvodu a právneho titulu sa domáha dočasnej úpravy daného stavu, teda nepreukázal návrh a ani to, či je skutočne ohrozený výkon súdneho rozhodnutia pre prípad, ak by S. G. využil svoje vlastnícke právo a akokoľvek s nehnuteľnosťou naložil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneého súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.