

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 15C/33/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119213048
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Mach, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2023:1119213048.10

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcu: L.. T. U., Y., D. XX. M.na XXXX, R. XX. O. XXXX, D. N. D. R. L., Bratislava, a žalovaných: 1/ Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska 71, Bratislava, 2/ JUDr. Peter Kuna, súdny exekútor so sídlom Miletičova 20, Bratislava, 3/ JUDr. Roman Heinrich, advokát so sídlom Skautská 12, Nitra, o náhradu nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Nikomu sa nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tomuto súdu 12.09.2019 v znení jej zmeny doručenej súdu 18.10.2019 a opravy na výzvu súdu, doručenej súdu 30.10.2019, v podstate domáhal satisfakcie za nemajetkovú ujmu vo forme ospravedlnenia, resp. konštatácie nezákonnosti a priznaním peňažnej náhrady vo výške 10.000 € s úrokom vo výške 5 % ročne, ktorú žiadal jednotlivo od Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ďalej od žalovaného 2/ a tiež od žalovaného 3/. Nemajetková ujma mala byť dôsledkom podľa neho nesprávneho úradného postupu, resp. nezákonného rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II v exekučnom konaní sp. zn. 55Er/1852/2016, nepripustenia zmeny žaloby rozhodnutím Okresného súdu Bratislava I v konaní sp. zn. 23C/7/2018. V tejto súvislosti žiadal, aby súd konštatoval, že žalovaný 3/ si v exekučnom konaní EX 46/2016-PK neplnil povinnosti právneho zástupcu oprávneného a ponechal si platby zo 14.12.2017, ktoré nevrátil vlastníkom, a že žalovaný 2/ si neplnil povinnosť exekútora v rovnakom exekučnom konaní, sfaľšoval exekučný titul a ponechal si platby z 31.01.2018 a 28.02.2018 bez toho, aby ich vrátil vlastníkom.

2. Lustráciou v Registri obyvateľov súd zistil, že žalobca zomrel XX.XX.XXXX. Na výzvu súdu doručila notárka poverená na konanie a rozhodovanie v dedičskom konaní po žalobcovi ako porúčiteľovi uznesenie Okresného súdu Bratislava II z XX.XX.XXXX, č.k. XXD/XXX/XXXX-XXX, I.:SK:P:XXXX:XXXXXXXXXX.X (spolu s opravným uznesením z 24.08.2022), ktorým bolo konanie o dedičstve po žalobcovi zastavené, a majetok nepatrnej hodnoty bol vydaný synovi žalobcu M. U., ktorý sa postaral o pohreb žalobcu.

3. Súd v zmysle § 63 Civilného sporového poriadku (ďalej "CSP") posudzoval, či do uplatnených práv žalobcu nastúpili dedičia, a teda či je možné v spore pokračovať, alebo sa konanie musí zastaviť pre zánik procesnej subjektivity žalobcu v dôsledku jeho smrti.

4. Žalobca sa domáhal vyčíslených náhrad za nemajetkovú ujmu od všetkých žalovaných. Aj tá časť žaloby, ktorá bola navonok formulovaná ako petit určovacej žaloby, nesmerovala v skutočnosti k určeniu, či tu právo je alebo nie je v zmysle § 137 ods. c) CSP, ani samostatného určenia právnej skutočnosti v zmysle § 137 ods. d) CSP, lež žalobcovi podľa zistenia súdu išlo o vymedzenie právneho základu, na základe ktorého sa dožadoval morálnej aj finančnej náhrady za nemajetkovú ujmu.

5. Pretože spor o existenciu a náhradu nemajetkovej ujmy spôsobenej fyzickej osobe nie je sporom majetkovým, do ktorého by mohli vstúpiť dedičia, keďže ide o nároky viažuce sa výlučne na dotknutú osobu, súd dospel k záveru, že konanie sa musí zastaviť podľa § 63 ods. 2 CSP.

6. Náhradu trov súd nepriznal nikomu, pretože v konaní nemala žiadna zo strán úspech (§ 255 ods. 1 CSP), a zastavenie konania ani žiadna zo strán nezavinila (§ 256 ods. 1 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva na Okresnom súde Bratislava I do 15 dní od doručenia uznesenia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).