

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9Ps/17/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214204731  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214204731.1

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o nesvojprávneho: K. Č., U.. XX.XX.XXXX, R. N. E. E. D. N. K. N.Ý. O. -O. E., L. XX, XXX XX O., zast. opatrovníkom: Domov sociálnych služieb pre deti a dospelých Okoč - Opatovský Sokolec, Kaštielska 46, 930 28 Okoč, o ustanovenie kolízneho opatrovníka na uzatvorenie zmluvy o poskytovaní sociálnej služby, takto

### rozhodol:

Súd ustanovuje nesvojprávneho: K. Č., U.. XX.XX.XXXX, R. N. E. E. D. N. K. N. O. - O. E., L. XX, XXX XX O., opatrovníka na uzatvorenie Dodatku č. 1 k Zmluve č. 8/2013 zo dňa 02.01.2013 o poskytovaní sociálnej služby Obec Okoč.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Opatrovník nesvojprávneho podal návrh, aby nesvojprávneho bol ustanovený opatrovník, ktorý by zastupoval nesvojprávneho pri uzavieraní Dodatku č. 1 k Zmluve č. 8/2013 zo dňa 02.01.2013. Pripojili návrh dodatku a prílohu č. 1 k zmluve.

Súd sa oboznámil s obsahom spisu a to s Dodatkom č. 1 zo dňa 01.06.2013, Prílohou č. 1, ako aj s obsahom pripojeného spisu 10P/16/2013. Na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci:

Nesvojprávny bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. Nc 919/00 zo dňa 01.12.2000, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.12.2000. Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č. 12P/36/2001 zo dňa 30.03.2001 bol mu navrhovateľ ustanovený za opatrovníka. Nesvojprávny je ubytovaný u navrhovateľa, pričom je potrebné uzavrieť Dodatok k Zmluve č. 8/2013 o poskytovaní sociálnej služby v domove sociálnych služieb. Ide však o kolíziu záujmov medzi navrhovateľom a nesvojprávnym, lebo navrhovateľ je zároveň poskytovateľom sociálnej služby ako aj opatrovníkom nesvojprávneho.

Podľa ust. § 26 Obč. zák. pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa ust. § 27 ods. 2 Obč. zák. zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa ust. § 22 ods. 2 Obč. zák. zastupovať iného nemôže ten, kto sám nie je spôsobilý na právny úkon o ktorý ide, ani ten, záujmy koho sú v rozpore so záujmami zastúpeného

Podľa ust. § 30 Obč. zák. ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

Podľa ust. § 192 ods. 2 O.s.p v uznesení, ktorým súd ustanovuje opatrovníka, uvedie i rozsah opatrovníckych práv a povinností.

V danom prípade dospel súd k záveru, že by mohlo dôjsť k stretu záujmov a preto je na mieste ustanovenie kolízneho opatrovníka, ktorý bude mať oprávnenie konať len ohľadne uzatvárania Dodatku č. 1 k Zmluve o poskytovaní sociálnej služby č. 8/2013 zo dňa 02.01.2013. Za kolízneho opatrovníka ustanovil toho, kto bol navrhnutý navrhovateľom.

Ide o konanie, ktoré by bolo možné začať aj bez návrhu. Z týchto dôvodov a s poukazom na ust. § 146 ods. 1, písm. a) O.s.p. súd o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).