

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9Er/42/2002  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4302896538  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Gáfriková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4302896538.2

## Uznesenie

Okresný súd Levice v exekučnej veci oprávneného: OMIKRON TRADING LIMITED, so sídlom Nerine Chambers, P.O.Box 905, Road Town, Tortola, British Virgin Islands, zastúpený verita, s.r.o., IČO: 35940875, so sídlom Karpatská 18, 811 05 Bratislava, proti povinnému: F. W., narodený XX.XX.XXXX, podnikajúci pod obchodným menom F. W. K., IČO: XXXXXXXX, s miestom podnikania P. XX, XXX XX Ž., o zaplatenie 900,61 eur a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Exekúciu **zastavuje**.

II. Ukláda povinnému povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Václavovi Kunovi, Exekútorský úrad so sídlom v Nitre, Piaristická 2, náklady spojené s výkonom exekúcie vo výške 64,83 eur do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Okresný súd Levice poverením zo dňa 12.09.2002 pod číslom konania 9Er/42/2002-9 (číslo 5402\*015276) poveril súdneho exekútora Mgr. Stanislava Poláka vykonaním exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Levice č. XXX/XXXX zo dňa 25.05.2001 a návrhu na vykonanie exekúcie v sume 27.132 Sk (900,61 eur) a trov exekúcie. Exekúcia sa vedie na základe exekučného titulu - rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Levice č. XXX/XXXX zo dňa 25.05.2001, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 26.06.2001.

Podľa § 238 odsek 1, 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, konania začaté pred 1. septembrom 2005 sa dokončia podľa práva platného do 31. augusta 2005, ak odsek 2 neustanovuje inak. Ustanovenia § 34 ods. 1 až 3, § 37 ods. 4 a 5, § 46 ods. 3, § 47 ods. 3, § 58 ods. 5, § 134 ods. 2, § 136 ods. 3 a 4, § 145 ods. 1 sa použijú aj na konania začaté pred 1. septembrom 2005.

Podľa § 58 odsek 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31. augusta 2005 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 57 odsek 1 písmena b) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

Podľa § 277 odsek 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, ak povinnosť platiť poistné na nemocenské poistenie, poistné na dôchodkové zabezpečenie, poistné na poistenie zodpovednosti zamestnávateľa za škodu pri pracovnom úraze alebo pri chorobe z povolania a povinnosť platiť príspevok na poistenie v nezamestnanosti a príspevok do garančného fondu vznikla pred 1. januárom

2004 a táto povinnosť nebola do 31. decembra 2003 splnená, pri ich platení a vymáhaní sa po 31. decembri 2003 postupuje podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003.

Podľa § 277 odsek 2 zákona č. 461/2003 Z. z., o sankciách za nesplnenie povinnosti platiť poistné na nemocenské poistenie, poistné na dôchodkové zabezpečenie, poistné na poistenie zodpovednosti zamestnávateľa za škodu pri pracovnom úraze alebo pri chorobe z povolania, povinnosti platiť príspevok na poistenie v nezamestnanosti a príspevok do garančného fondu, oznamovacej povinnosti a ďalších povinností v nemocenskom poistení, dôchodkovom zabezpečení a povinností súvisiacich s platením príspevku na poistenie v nezamestnanosti a príspevku do garančného fondu, ktoré vznikli pred 1. januárom 2004 a do 31. decembra 2003 neboli splnené, sa po 31. decembri 2003 postupuje podľa predpisov účinných pred 1. januárom 2004.

Podľa § 25 odsek 2 zákona č. 274/1994 Z. z. o Sociálnej poisťovni (účinného do 31.12.2003), rozhodnutie uvedené v odseku 1 možno vykonať najneskôr do desiatich rokov odo dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti; ustanovenia všeobecného predpisu o správnom konaní (21aa) sa nepoužívajú.

Podľa § 25 odsek 1 zákona č. 274/1994 Z. z., pohľadávky na poistnom na nemocenské poistenie a na dôchodkové zabezpečenie vymáha príslušná pobočka podľa osobitných predpisov na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia.

Podľa § 30 zákona č. 274/1994 Z. z., pre poplatok za nesplnenie oznamovacej povinnosti, penále a pokuty platia primerane ustanovenia o poistnom.

Vzhľadom na to, že prekluzívna desaťročná lehota už uplynula a rozhodnutie sa stalo právne neúčinným, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a exekučné konanie zastavil.

Podľa § 196 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. augusta 2005, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času.

Podľa § 196 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. januára 2012, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Novelou Exekučného poriadku č. 348/2011 Z. z. bolo do ustanovenia § 196 zakotvené právo súdneho exekútora, ak je platiteľom dane, na priznanie DPH nielen z odmeny za výkon exekučnej činnosti, ale aj z náhrad (hotové výdavky, strata času). Touto zmenou sa dosiahlo vecné zjednotenie právnej úpravy režimu dane z pridanej hodnoty pri náhradách súdnych exekútorov podľa Exekučného poriadku s právnou úpravou náhrad iných regulovaných právnických profesií (advokáti, notári). Predmetná novela neobsahuje žiadne prechodné ustanovenie k zmeneným (novelizovaným) ustanoveniam v konaniach, ktoré sa začali ešte za účinnosti predchádzajúcej právnej úpravy. Keďže sa v danom prípade jedná o procesné ustanovenie, je potrebné postupovať podľa všeobecnej právnej zásady, v zmysle ktorej nové procesné predpisy sa uplatnia aj na konania, ktoré boli začaté pred prijatím novelizovaných znení Exekučného poriadku. A teda aj v skôr začatých exekučných konaniach je potrebné priznať DPH súdnemu exekútorovi, ak je platiteľom DPH, nielen z odmeny, ale aj zo súdnym exekútorom vyčíslených hotových výdavkov a straty času.

Podľa § 200 odsek 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelne vymáhanie nároku.

Podľa § 197 odsek 1 Exekučného poriadku, náklady podľa § 196 uhrádza povinný.

Účelom exekučného konania je nútený výkon judikovanej povinnosti obsiahnutej v exekučnom titule za zákonom stanovených podmienok. Za výkon exekučnej činnosti má exekútor právo na odmenu, náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času v zmysle ustanovenia § 196 Exekučného poriadku. V prvom rade trovy exekúcie znáša povinný v zmysle ustanovenia § 197 odsek 1 Exekučného poriadku a za podmienok stanovených v ustanovení § 203 Exekučného poriadku aj oprávnený, kedy za určitých okolností súd môže a za určitých okolností musí zaviazat' na náhradu trov exekúcie oprávneného. Nakoľko v tomto exekučnom konaní nejde o žiadnu z okolností podľa § 203 Exekučného poriadku, súd zaviazal na náhradu trov exekúcie povinného v zmysle ustanovenia § 197 odsek 1 Exekučného poriadku

Podľa § 27a vyhlášky MSSR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, v exekučných konaniach začatých do 30. apríla 2008 patrí exekútorovi odmena podľa doterajších predpisov.

Podľa § 14 odsek 1 vyhlášky MSSR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (účinnnej do 30. apríla 2008) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), ak súdny exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje

- a) podľa počtu hodín účelne vynaložených na exekúciu,
- b) paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti.

Podľa § 14 odsek 2 vyhlášky, základná hodinová sadzba podľa odseku 1 písm. a) je 6,64 eura za každú aj začatú hodinu. Súdny exekútor je povinný vyhotoviť časovú špecifikáciu jednotlivých úkonov exekučnej činnosti.

Podľa § 14 odsek 3 vyhlášky, paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

Podľa § 15 odsek 1 vyhlášky, paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:

- a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie
- b) doručenie príkazu na začatie exekúcie
- c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie
- d) doručenie exekučného príkazu
- e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie
- f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní
- g) každé zisťovanie bydliska povinného
- h) každé zisťovanie platiteľa mzdy
- i) každé zisťovanie účtu povinného
- j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

Podľa § 22 odsek 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Podľa § 25 vyhlášky, v odmene súdneho exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou.

Exekútor súdu predložil vyúčtovanie trov vzniknutých vykonávaním exekúcie, ktoré si uplatnil v celkovej sume 217,38 eur (vrátane 20 % DPH z odmeny) pozostávajúce z hodinovej odmeny podľa § 14 odsek 1 písmena a) a odsek 2 vyhlášky za 3 hodiny exekučnej činnosti (140 minút), t. j. 3 x 6,64 eur v sume 19,92 eur za prijatie a evidencia návrhu na vykonanie exekúcie 20 minút, vypracovanie žiadosti o udelenie poverenia 20 minút, vypracovanie upovedomenia o začatí exekúcie 20 minút, vypracovanie návrhu na zastavenie exekúcie 40 minút, zaevidovanie rozhodnutia o zastavení exekúcie 20 minút, spracovanie sprievodného listu k vrátenou poverenia 20 minút; z odmeny za výkon exekučnej činnosti podľa § 14 odsek 1 písmena b), odsek 3 a § 15 odsek 1 vyhlášky (spolu 8 x 3,32 eur) za získanie poverenia na vykonanie exekúcie, doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, doručenie príkazu na začatie exekúcie, doručenie exekučného príkazu, doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie, zisťovanie bydliska povinného, zisťovanie platiteľa mzdy povinného, zisťovanie majetku povinného; z odmeny za zriadenie záložného práva na nehnuteľnosti podľa § 6 vyhlášky v sume 99,57 eur; z náhrady hotových výdavkov podľa § 22 odsek 1 vyhlášky za poštovné v sume 24,70 eur, kolkové známky v sume 3,32 eur, archivácia spisu 5 rokov v sume 14,10 eur; 20 % DPH z odmeny v sume 29,21 eur.

Preskúmaním trov uplatnených exekútorom dospel súd k záveru, že postupujúc v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. nie je možné priznať súdnemu exekútorovi odmenu podľa počtu hodín účelne vynaložených na exekúciu za prijatie a evidencia návrhu na vykonanie exekúcie 20 minút, vypracovanie žiadosti o udelenie poverenia 20 minút, nakoľko nejde o čas vynaložený na exekúciu, za ktorý by mohol exekútor požadovať odmenu podľa § 14 odsek 1 písmena a), odsek 2 vyhlášky. Exekúcia sa totiž začína až vydaním poverenia na jej vykonanie súdom podľa § 44 odsek 2 Exekučného poriadku a nie už dôjdením návrhu na vykonanie exekútorovi, ktorým sa len iniciuje začatie exekučného konania. Tieto úkony sú súčasťou získania poverenia na vykonanie exekúcie, čo je úkon exekučnej činnosti, pri ktorom patrí súdnemu exekútorovi odmena podľa § 15 odsek 1 písmena a) vyhlášky. V tomto prípade došlo k duplicitnému uplatneniu náhrady trov exekúcie.

Čo sa týka odmeny podľa § 14 odsek 1 písmena a) vyhlášky, súd dospel k záveru, že súdnemu exekútorovi nepatrí ani odmena za vypracovanie upovedomenia o začatí exekúcie 20 minút, ktorá môže byť priznaná len podľa § 15 odsek 1 vyhlášky, nakoľko v prípade jej priznania na základe vyúčtovania súdneho exekútora by išlo ako pri poverení o duplicitné priznanie náhrady trov exekúcie za tento úkon. Ďalej súd dospel k záveru, že súdnemu exekútorovi nepatrí ani odmena za vypracovanie návrhu na zastavenie exekúcie 40 minút, zaevidovanie rozhodnutia o zastavení exekúcie 20 minút, vyhotovenie sprievodného listu k vráteniu poverenia 20 minút, nakoľko ho nemožno vnímať ako čas účelne vynaložený na exekúciu, keďže nesmeroval k naplneniu účelu exekúcie - k uspokojeniu oprávneného.

Ohľadom exekútorom účtovanej odmeny za archiváciu spisu 5 rokov v sume 14,10 eur súd uvádza, že tento úkon nepovažuje za úkon exekučnej činnosti, ale úkon súvisiaci s výkonom exekučnej činnosti a postavením súdneho exekútora. Povinnosť riadnej úschovy spisov je povinnosťou exekútora uloženou mu priamo zákonom a teda súd nevidí dôvod, pre ktorý by mal náklady na archiváciu exekučného spisu znášať účastník exekučného konania.

Podľa § 6 vyhlášky, odmena za zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti je 33,19 eura za každú takto zexekvovanú nehnuteľnosť.

Podľa § 167 odsek 1 Exekučného poriadku na nehnuteľnosť zapísanú v katastri nehnuteľností sa zriadi exekučné záložné právo zexekvovaním nehnuteľnosti zápisom zriadenia exekučného záložného práva do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov. V katastri nehnuteľností sa zapíše, že nehnuteľnosť sa zexekvováva pre vymáhanú pohľadávku.

Ustanovenie § 6 vyhlášky je zaradené do druhého dielu, prvý oddiel - odmena za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie. Tretí oddiel, druhého dielu vyhlášky obsahuje spoločné ustanovenia k odmene za výkon exekučnej činnosti, v ktorom je osobitne upravená odmena súdneho exekútora pri vylúčení z vykonávania exekúcie a pri zastavení exekúcie (v §§ 14 a 15). Vychádzajúc z takéhoto systematického zaradenia, súd má za to, že z ustanovenia §§ 4 až 6 vyhlášky zaradených do druhého dielu, prvý oddiel (ku ktorému patrí aj výpočet odmeny za zriadenie exekučného záložného práva) pri výpočte odmeny exekútora je možné vychádzať iba v prípade, ak došlo k úplnému vymoženiu pohľadávky. Pri určovaní odmeny súdneho exekútora, podľa tretieho oddielu nemožno vychádzať z ustanovení upravujúcich odmenu súdneho exekútora pri vymožení pohľadávky, keďže ide o osobitnú úpravu pre prípad zmeny súdneho exekútora alebo pri zastavení exekúcie. Takémuto výkladu nepriamo nasvedčuje napríklad aj znenie § 16 vyhlášky, ktoré osobitne upravuje postup pri určovaní odmeny súdneho exekútora v prípade čiastočného zastavenia exekúcie, keď odkazuje na § 5 alebo § 7 až 13. Teda vylučuje použitie § 6.

Súd má za to, že pokiaľ by zákonodarca pripúšťal použitie niektorých ustanovení predchádzajúcich oddielov (pri výpočte odmeny podľa tretieho oddielu, uviedol by to priamo v § 14 prípadne § 15, ako je to uvedené v § 16 vyhlášky). Pokiaľ tak neurobil, je zrejmé, že pri určovaní odmeny súdneho exekútora v prípade zastavenia exekúcie nemožno vychádzať z ustanovení vyhlášky upravujúcich spôsob určenia (výpočtu) odmeny exekútora pri vymožení pohľadávky. (uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 29.11.2013 spisová značka 6CoE/100/2013)

V prejednávanom prípade exekúcia na peňažné plnenie nebola ani sčasti vykonaná, bola zastavená, preto na rozhodnutie o trovách exekúcie je potrebné aplikovať ustanovenia § 14 až § 16 vyhlášky, a keďže súdny exekútor žiadal priznať odmenu (len) podľa § 6 vyhlášky, súdnemu exekútorovi odmena za zriadenie exekučného záložného práva na nehnuteľnosti nepatrí podľa špecifickej úpravy výpočtu odmeny exekútora v prípade zastavenia exekúcie.

Vzhľadom na uvedené súd v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami ako aj ustanoveniami vyhlášky uložil povinnému povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 64,83 eur pozostávajúce z :

paušálnej odmeny za úkony podľa § 14 odsek 1 písmena b), odsek 3 a § 15 odsek 1 vyhlášky, spolu 8 x 3,32 eur za :

- získanie poverenia na vykonania exekúcie
- doručenie upovedomenia o začatí exekúcie
- doručenie príkazu na začatie exekúcie
- doručenie exekučného príkazu
- doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie
- zisťovanie bydliska/sídla povinného
- zisťovanie platiteľa mzdy povinného (Sociálna poisťovňa)
- zisťovanie majetku povinného (kataster)

náhrady hotových výdavkov podľa § 22 odsek 1 vyhlášky za :

- poštovné v sume 24,70 eur
- kolký v sume 3,32 eur (oslobodené od DPH)

20 % DPH z odmeny a z náhrady hotových výdavkov (poštovné) v sume 10,25 eur

Podľa § 160 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 167 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Vzhľadom na to, že súd exekúciu zastavil z dôvodu preklúzie, súd uložil povinnému povinnosť v zmysle § 197 odsek 1 Exekučného poriadku nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 64,83 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia podľa § 160 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťľa je odvolanie vždy prípustné (§ 374 odsek 1 prvej vety O. s. p.).

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice v 3-och písomných vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.