

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 20C/18/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211201546
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Dančová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1211201546.11

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II, v Bratislave, v konaní pred sudcom: JUDr. Ivanou Dančovou, v právnej veci navrhovateľa: J. A., nar. XX.X.XXXX, K. XX, I., zastúpeného: JUDr. Dagmar Malaschitzovou, advokátkou, Bajzová 9, Bratislava, proti odporcovi: ISS Facility Services, spol. s.r.o., Mokráň - Záhon 2, Bratislava, IČO: 31 345 212, zastúpenému JUDr. Ondrejkom Matejkom, advokátom, Špitálska 25, Bratislava, o neplatnosť skončenia pracovného pomeru a náhradu mzdy, takto

r o z h o d o l :

Súd d o p í ň a rozsudok Okresného súdu Bratislava II č. k. 20C/18/2011-241 zo dňa 16.12.2013 o tento výrok:

Súd konanie o náhradu mzdy vo výške 5.557,46 € od 01.02.2012 do 06.02.2013 z a s t a v u j e.

O náhrade trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 28.1.2011 domáhal určenia, že výpoveď z pracovného pomeru daná mu odporcom dňa 29.11.2010 je neplatná. Zároveň žiadal, aby súd zaviazal odporcu na náhradu mzdy vo výške 5.642,97 € mesačne, za každý mesiac počnúc dňom 1.2.2011 až do dňa, kedy odporca umožní navrhovateľovi pokračovať v práci a náhradu trov konania. Náhrady mzdy sa navrhovateľ domáha titulom neplatného skončenia pracovného pomeru.

Medzitýmnym rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 20C/18/2011-128 zo dňa 02.04.2012, právoplatným dňa 22.02.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava, č. k. 4Co/274/2012 - 128, zo dňa 23.01.2013, súd rozhodol tak, že určil, že výpoveď z pracovného pomeru daná navrhovateľovi odporcom listom zo dňa 29.11.2010 je neplatná.

Konečným rozsudkom č. k. 20C/18/2011-241 zo dňa 16.12.2013 súd rozhodol tak, že

zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 66.689,52 € spolu s ročným úrokom z omeškania : vo výške 9% ročne zo sumy 5.557,46 € od 14.03.2011 do zaplataenia, vo výške 9,25% ročne zo sumy 5.557,46 € od 14.04.2011 do zaplataenia, vo výške 9,25 ročne zo sumy 5.557,46 € od 14.05.2011 do zaplataenia, vo výške 9,25% ročne zo sumy 5.557,46 € od 14.06.2011 do zaplataenia, vo výške 9,5% ročne zo sumy 5.557,46 € od 14.07.2011 do zaplataenia, vo výške 9,5% ročne zo sumy 5.557,46 € od 14.08.2011 do zaplataenia, vo výške 9,5% ročne zo sumy 5.557,46 € od 14.09.2011 do zaplataenia, vo výške 9,5% ročne zo sumy 5.557,46 € od 14.10.2011 do zaplataenia, vo výške 9,25% ročne zo sumy 5.557,46 € od 14.11.2011 do zaplataenia, vo výške 9% ročne zo sumy 5.557,46 € od 14.12.2011 do

zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 5.557,46 € od 14.01.2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 5.557,46 € od 14.02.2012 do zaplatenia a návrh v časti o náhradu mzdy vo výške 85,51 € za obdobie od 1.2.2012 do 6.2.2013 zastavil. Súčasne odporcu zaviazal zaplatiť na účet Okresného súdu Bratislava II súdny poplatok vo výške 4.100,37 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že o nich rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku vo veci samej. Predmetný rozsudok nie je právoplatný, nakoľko odporca podal voči nemu odvolanie.

V zmysle § 166 O. s. p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 166 ods. 2 prvá veta O.s.p., doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, pre ktorý platia obdobne ustanovenia o rozsudku.

Navrhovateľ pred vyhlásením rozsudku na pojednávaní dňa 16.12.2013 zobral návrh v časti týkajúcej sa náhrady mzdy za čas od 01.02.2012 do 06.02.2013 späť, odporca so späťvzatím súhlasil. Na tomto pojednávaní právny zástupca navrhovateľa požiadal súd, aby súčasne zastavil náhradu mzdy za toto obdobie aj vo výške 85,51 € , ako rozdiel pôvodne žalovanej sumy vo výške 5.642,97 € a po úprave priemerného mesačného zárobku pre účely pracovno-právne zo strany odporcu (sumy priemerného mesačného zárobku pre rozhodné obdobie) vo výške 5.557,46.

Vzhľadom ku skutočnosti, že súd v rozsudku zo dňa 16.12.2013 č.k. 20C/18/2011-241 nerozhodol o celej prejednávanej veci, súd týmto doplňujúcim rozsudkom konanie o zaplataenie sumy 5.557,46 € za čas od 01.02.2012 do 06.02.2013 zastavil s poukazom na dispozitívny úkon navrhovateľa v súlade s ust. § 96 O.s.p..

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

O trovách konania v súvislosti so zastavením konania v časti o zaplataenie sumy o zaplataenie sumy 5.557,46 € za čas od 01.02.2012 do 06.02.2013 súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto doplňajúceho rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde , písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.