

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8P/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614200304
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614200304.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o maloleté deti N.: I., nar. XX.XX.XXXX, bytom v Y.. W., I.R. X.. F.. M. XXXX/XX a G., nar. XX.XX.XXXX, bytom v Y.. W., I. X.. F.. M. XXXX/XX, obidvoch zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Liptovský Mikuláš, M.M.Hodžu 30, Lipt. Mikuláš, deti rodičov W. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale v Y.. W., I. X.. F.. M. XXXX/XX a S. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom vo O., L.. Š. XXX, v konaní o predĺženie výchovného opatrenia, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/137/2012-43 zo dňa 02.11.2012, sa vo výroku V. m e n í tak, že súd nad výchovou maloletých detí N.: I., nar. XX.XX.XXXX a G., nar. XX.XX.XXXX p r e d l Ź u j e dohľad, ktorý bude vykonávaný jedenkrát mesačne Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lipt. Mikuláš, M.M.Hodžu 3, Lipt. Mikuláš, a to na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd rodičom u k l a d á výchovné opatrenie vo forme povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lipt. Mikuláš, M.M.Hodžu 3, Lipt. Mikuláš.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Tunajší okresný súd uznesením č. k. 8P/4/2014-10 z 24.01.2014 začal konanie o predĺženie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletých detí, a to na základe podnetu ich kolízneho opatrovníka. Rodina je v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lipt. Mikuláš od roku 2007, z dôvodu viacerých problémov. Jedným z nich je alkoholizmus matky, z ktorého vyplývajú nedostatky i vo výchove. Do 15.04.2014 je maloletá G. umiestnená na dobrovoľnom pobyte v Centre sociálnych služieb ANIMA v Lipt. Mikuláši, maloletý I. býva v spoločnej domácnosti s matkou a starou matkou. Matka začala abstinovať. Navštevuje psychiatrickú ambulanciu MUDr. M..

Na pojednávaní matka detí uviedla, že ak je to potrebné, nebráni sa predĺženiu dohľadu nad výchovou detí. Chcú sa s otcom dohodnúť o tom, ako deťom vytvoriť naozajstnú rodinu. Momentálne ona s deťmi býva u svojej matky v Y.. W., momentálne pracuje od 11.03.2014 ako pomocná sila v kuchyni penziónu v Lipt. Trnenci. Keď je doma, venuje sa deťom. I. je po operácii kolena, takže vyžaduje osobnú starostlivosť, lebo nemôže chodiť. Otec sa deťom snaží prispievať pri narodeninách, na Vianoce večerali spolu, aby naozaj boli ako rodina. Mal. G. je v krízovom centre do 15.04.2014, navštevuje detskú psychiatrickú. G. si zlepšila aj školský prospech. Problém s alkoholom matka už riešila liečeniami, naposledy asi pred dvoma rokmi. Od decembra 2013 abstínuje, chodí k psychiatricku na protialkoholické liečenie.

Neuvažovala o návštevách psychológa za účelom riešenia partnerských problémov a rodičovského postoja. I. navštevuje druhý ročník Strednej stavebnej školy v Y.. W.. Momentálne má s ním matka veľmi dobrý vzťah. So svojím otcom majú G. F. I. vzťah dobrý.

Otec na pojednávaní vypovedal, že súhlasil s predĺžením dohľadu. Neuvažoval o dobe, na ktorú má byť predĺžený. Býva sám vo O. v rodinnom dome v jeho výlučnom vlastníctve. Problémom spolužitia s matkou detí bol alkohol. V súčasnosti od decembra 2013 matka abstínuje. Otec teraz nemá ako živnostník v oblasti stavebných prác prácu.

Riadne a včas predvolaný kolízny opatrovník sa na pojednávaní nezúčastnil, nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd vec prejednal v jeho neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy.

Z rodného listu maloletej G. N. je preukázané, že sa narodila XX.XX.XXXX z rodičov S. E., nar. XX.XX.XXXX a matky W. N., nar. XX.XX.XXXX. Maloletý I. N. sa narodil XX.XX.XXXX z tých istých rodičov, čo vyplýva z jeho rodného listu.

Z pripojeného spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 9P/137/2012 je preukázané, že rozsudkom č. k. 9P/137/2012-43 zo dňa 02.11.2012 boli maloleté deti N. zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zviazaný platením výživného. Zároveň bol v odseku V. nad výchovou maloletých detí nariadený dohľad, ktorý bude vykonávať 1-krát za dva mesiace Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lipt. Mikuláš po dobu jedného roka od právoplatnosti tohto rozsudku. Tento výrok súd odôvodnil dlhodobými problémami matky s alkoholizmom, aj keď v čase vyhlásenia rozsudku matka abstínuje. Rozsudok sa stal právoplatným 21.12.2012. Ako vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka, doručenej súdu 26.06.2013, matka znovu, po 7-mesačnej abstinencii, požíva alkohol, starostlivosť o vnúčatá aj o svoju dcéru stará matka W. N. psychicky ani finančne nezvláda napriek tomu, že žijú v spoločnej domácnosti. S umiestnením detí v Krízovom centre ANIMA v Lipt. Mikuláši matka nesúhlasila. V mesiaci februári 2013 matka začala spolupracovať s psychiatrickou MUDr. Mojžišovou na liečbe, pri návšteve kolízneho opatrovníka 11.04.2013 bola triezva, varila obed, domácnosť bola čistá a udržiavaná v poriadku. Pri návšteve 23.05.2013 matka spala opitá v posteli, nič nevnímala, doma bol maloletý I.. Pri osobnej návšteve na úrade 12.06.2013 matka detí so starou matkou uviedli, že v rodine vznikol konflikt, I. si zbalil veci a odišiel k otcovi. Matka už 4 dni nepila alkohol, je objednaná k lekáreke po lieky. Ďalšiu správu podal kolízny opatrovník maloletých detí 13.12.2013 a uviedol v nej, že od 24.05.2013 sa u matky striedali obdobia abstinencie a alkoholizmu. Od konca októbra 2013 bolo starou matkou detí nahlásené, že matka znova požíva alkohol, v opitosti sa nedokáže postarať o deti. U maloletej G., ktorú matka v tomto školskom roku preradila zo ZŠ Dr. A.Stodolu na ZŠ na ulici Čsl. brigády v Lipt. Mikuláš, sú zistené poruchy správania, prameniace z nevhodného prostredia rodiny. Dieťa sa do nového školského kolektívu nezaradilo. Otec detí, napriek informovaniu zo strany kolízneho opatrovníka, na výzvy nereaguje, pracuje v Čechách, pretože sú voči nemu vedené viaceré exekučné konania. Deti ho navštevujú počas víkendov. Maloletá G. má dohodnutý nástup 16.12.2013 do Krízového centra CSS ANIMA Lipt. Mikuláš. Pri pohovore 12.12.2013 stará matka detí oznámila, že od včerajšieho dňa matka detí prestala požívať alkohol a stará matka prisľúbila, že matku detí odvezie na liečbu k psychiatrické MUDr. W.. Podľa vyjadrenia starej matky detí z 11.12.2013 sa matka k deťom pod vplyvom alkoholu nespráva agresívne, utiahne sa do izby.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b/ Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

V zmysle uvedenej právnej úpravy súd predĺžil dohľad nad výchovou maloletých detí N., ktorý bol nariadený rozsudkom Okresného súdu Lipt. Mikuláš č. k. 9P/137/2012-43 zo dňa 02.11.2012 na dobu jeden rok. Dôvodom dohľadu nie je správanie maloletých detí, ale závadné správanie ich rodičov. Záujem na riadnej výchove maloletých detí vyžaduje dlhodobejšie sledovanie. Zo strany matky neustále dochádza k požívaniu alkoholických nápojov, ktoré nepoprela. Ide o nárazové požívanie alkoholu, ktoré sa strieda s obdobiami, keď matka alkohol nepožíva. Súd v čase rozhodovania uvažoval aj o uložení povinnosti matky, spočívajúcej v uložení obmedzenia zákazu požívať alkoholické nápoje (§ 37 ods. 2 písm. c/ Zákona o rodine), ale vzhľadom na skutočnosť, že v čase rozhodovania sa matka podrobovala liečbe a abstinovala a pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia, súd takéto obmedzenie matke uložiť nemohol. Vzhľadom na to, že dohľad uložený predošlým súdnym rozhodnutím plnil svoj účel len čiastočne, predĺžil súd toto výchovné opatrenie na dobu kratšiu, 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že pokiaľ nedôjde k náprave správania rodičov, bude nutné orgánmi sociálnoprávnej ochrany detí a mládeže prijať radikálnejšie riešenia, v krajnom prípade aj nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi. Zároveň súd zmenil, na rozdiel od predošlého rozhodnutia, aj frekvenciu vykonávania dohľadu z doby 1-krát za dva mesiace na dobu 1-krát mesačne, aby sa v najvyššej možnej miere eliminovalo prípadné závadné správanie zistené u matky detí. Potrebné je však zdôrazniť, že aj otec detí nevykonáva svoju starostlivosť o maloleté deti v požadovanom rozsahu, nepodieľa sa na ich výchove a náročné bremeno zodpovednosti za výchovu detí prenecháva v prevažnej miere na pleciach ich matky. Je v záujme maloletých detí, aby bol aj otec viac nápomocný pri ich výchove, preto bol dohľad uložený nad výchovou maloletých detí, a to nielen nad výchovou zo strany ich matky. Je potrebné sledovať aj výchovné pôsobenie otca maloletých detí. Vzhľadom na neschopnosť rodičov vzájomne komunikovať, ktorá viedla aj k neriešeniu nahromadených finančných a výchovných problémov v rodine, súd uložil rodičom aj výchovné opatrenie vo forme povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lipt.Mikuláš, a to poradenstvu psychologickému. Súd nemohol vymedziť rozsah tohto poradenstva na určitý počet hodín, alebo stanovený časový úsek, pretože tieto závisia od rozsahu potreby poskytovania psychologického poradenstva určeného odborným pracovníkom, disponujúcim vedomosťami zo psychológie. K zrušeniu tohto výchovného oparenia súd pristúpi práve na podnet zariadenia, v ktorom sa bude poradenstvo realizovať.

Súd zdôrazňuje, že bude priebežne hodnotiť účinnosť uložených výchovných opatrení na základe správ kolízneho opatrovníka aj psychológa, u ktorého bude realizované odborné poradenstvo a ak výchovné opatrenia neprinesú želaný výsledok, súd bude nútený využiť ďalšie opatrenia, ktorými fakticky aj právne zasiahne do výkonu rodičovských práv a povinností.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1, písm. a) Obč. súd. por.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 4 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nespĺní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť výkon rozhodnutia.