

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 20P/1/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2223200021  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Desana Janíčková Rusnáková  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:2223200021.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou Mgr. Desanou Janíčkovou Rusnákovou vo veci starostlivosti súdu o mal. M. L., J.. XX.XX.XXXX, S. S. L., J.. XX.X.XXXX M. S. Y. L., J.. XX.XX.XXXX, zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, t. č. bytom u matky, v náhradnej osobnej starostlivosti I. L.H., J.. XX.X.XXXX, deti matky S. S., J.. XX.X.XXXX, G. X., I. X. XXX/X, a otca P. L., J.. X.X.XXXX, G. G., G. XXXX/XX, o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a úpravu rodičovských práv a povinností takto

### rozhodol:

- I. Zrušuje náhradnú osobnú starostlivosť o maloletého M. L.H., J.. XX.XX.XXXX, S. S. L., J.. XX.X.XXXX M. S. Y. L., J.. XX.XX.XXXX, vzniknutú rozsudkom tunajšieho súdu z 2.6.2022 č. k. XXP/XX/XXXX-XX.
- II. Maloletých zveruje do osobnej starostlivosti matke, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.
- III. Otec je povinný platiť na každé z maloletých detí výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa mesačne, vždy do 15. dňa mesiaca vopred k rukám matky.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu 3.1.2023 žiadala matka označených mal. detí o ich znovuzverenie do svojej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že „sa osvedčila,“ úspešne sa lieči z látkovej závislosti, má bývanie i prácu a mal. deti už dlhšie žijú s ňou napriek tomu, že sú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky.
2. Stará matka ani otec maloletých sa v rámci prípravy pojednávania k návrhu nevyjadřili. Otec až na pojednávanie doručil súdu prostredníctvom starej matky svoj písomný súhlas s návrhom matky, v ktorom tiež uviedol, že aj on má záujem starať sa o maloletých.
3. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom matky a starej matky maloletých a poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka, správou Centra pre liečbu drogových závislostí Hraničná 2, Bratislava z 2.12.2022, vyjadrením tohto centra zo 7.2.2023, správou kolízneho opatrovníka z 9.2.2023, výpisom z evidencie Sociálnej poisťovne k osobe otca maloletých, rozsudkom tunajšieho súdu z 25.1.2023 č. k. 4T/53/2022-110 (v čase rozhodnutia súdu v tejto veci neprávoplatným), obsahom spisu tunajšieho súdu zn. 10P/85/2021, a zistil tento skutkový stav:

4. Maloletí boli zverení do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky rozsudkom tunajšieho súdu z 2.6.2022 č. k. 10P/85/2021-51, právoplatným 1.7.2022; obom rodičom bolo s ohľadom na vtedajší spôsob ich života určené len minimálne výživné.

5. Matka uviedla, že maloletí sa u nej nachádzajú už 8 mesiacov, pričom sa o nich po všetkých stránkach riadne stará. Pracuje na troch čerpacích staniciach a býva v nájomnom byte, kde platí nájomné vo výške 650 € mesačne. Osobnú starostlivosť zvláda sama, finančne jej vypomáha stará matka tým, že jej odovzdáva príspevky, ktoré dostáva na deti, čo je okolo 400 € mesačne. Matka sa stále ambulantne lieči, na kontroly spojené s vyšetrením moču chodí každý týždeň a je presvedčená, že svoju závislosť zvládla. S otcom detí komunikuje, otec maloletých aj navštevuje v jej domácnosti. Úprava styku maloletých s ním ani so starou matkou nie je potrebná, vedia sa navzájom dohodnúť. Otec podľa matky t. č. nemá žiadne zamestnanie (čo vyplýva aj z evidencie Sociálnej poisťovne) a zrejme neplatí ani výživné, ktoré mu bolo určené skorším súdnym rozhodnutím.

6. Stará matka s návrhom matky súhlasila. Uviedla, že maloletých má do osobnej starostlivosti zverených ona, ale už aj sama chcela podať návrh na ich navrátenie k matke, o. i. pre svoj zhoršený zdravotný stav. Všetky tvrdenia matky označila za pravdivé, maloletí sú podľa nej takto spokojní. K osobe otca maloletých uviedla, že pojednávania sa nezúčastnil kvôli stretnutiu s advokátkou, nakoľko bol odsúdený za trestný čin a mal by nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody (uvedené vyplýva i z rozsudku tunajšieho súdu z 25.1.2023 č. k. 4T/53/2022-110, ktorým bol otcovi uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 8 mesiacov). Výživné otec neplatí, hoci ona sama ho k tomu nabáda.

7. Poverená zamestnankyňa kolízneho opatrovníka žiadala návrhu matky vyhovieť, nakoľko je v súlade so záujmom maloletých. Odkedy sú maloletí u nej, kolízny opatrovník neeviduje žiadne nedostatky v starostlivosti matky, ktoré by avizoval pediater, prípadne škola.

8. Z predložených správ Centra pre liečbu drogových závislostí vyplýva, že matka je klientkou centra od 6.9.2022, kedy sa sem prihlásila po absolvovaní ústavnej liečby v PNPP Pezinok. Dodržiava liečebný režim, kontrolou moču nebolo zistené porušenie abstinencie (prítomnosť psychoaktívnych látok). Z psychiatrického hľadiska nie sú u nej dané dôvody pre obmedzenie starostlivosti o mal. deti.

9. Výsledky správy kolízneho opatrovníka potvrdzujú vyššie uvedené zistenia. Tiež z nich vyplýva, že otec maloletých žije v domácnosti starej matky (svojej matky), a to neusporiadaným spôsobom života. Matka s maloletými žije vo vlastnej domácnosti, jej mesačný príjem predstavuje okolo 880 € netto a starostlivosť o deti vykonáva riadne.

10. Podľa § 45 ods. 9 zákona o rodine súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

11. Podľa § 47 ods. 1 písm. e/, ods. 2 zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti. Súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

12. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20230101>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20230101>> sa použijú primerane.

13. Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Týmto zákonom je zákon č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o životnom minime“; pozri § 2 písm. c/ zákona v znení aktuálneho opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky o úprave súm životného minima). Aktuálna suma výživného pre každého z rodičov predstavuje 32,11 € (Opatrenie Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 227/2022 o úprave súm životného minima); suma sa mení každoročne k 1.7.

14. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že pre ďalšie trvanie náhradnej osobnej starostlivosti nie sú dané zákonné dôvody, nakoľko matka už dokáže túto starostlivosť zabezpečiť (45 ods. 9 zákona o rodine) a stará matka o ňu nemá záujem (§ 47 ods. 1 písm. e/, ods. 2 zákona o rodine). Z týchto dôvodov ju súd zrušil a aj vzhľadom na súhlas otca zveril maloletých do osobnej starostlivosti matky. O úprave styku maloletých s otcom nerozhodol, nakoľko matka ju nežiadala a v prípade nástupu otca do výkonu trestu odňatia slobody by bola taká úprava aj nadbytočná. Z rovnakého dôvodu (očakávaný výkon trestu u otca) mu súd určil len minimálne výživné (§ 62 ods. 3 zákona o rodine).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.