

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/56/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123010070
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Matyóová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4123010070.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a Mgr. Ľubomíry Podmaníkovej v trestnej veci odsúdeného A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného A. B. proti uzneseniu Okresného súdu Nitra z 21.05.2024 sp. zn. 4T/4/2023, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 18.07.2024, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Nitra (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 50 odsek 4 Trestného zákona rozhodol, že odsúdený A. B. (ďalej len „odsúdený“) sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil, a preto trest odňatia slobody vo výmere desať mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/4/2023 zo dňa 06.02.2023, vykoná. Podľa § 50 odsek 8 Trestného zákona s použitím § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona súd odsúdeného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Svoje uznesenie súd I. stupňa odôvodnil tým, že odsúdenému plynula skúšobná doba od 24.08.2022 do 24.02.2024, pričom mal súd prvého stupňa preukázané, že dňa 20.11.2023 bol odsúdený právoplatne uznaný vinným za skutok, ktorého sa dopustil dňa 15.08.2023, t. j. v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/4/2023. Takýmto konaním bolo jednoznačne preukázané, že odsúdený počas skúšobnej doby nevedol riadny život, a teda nesplnil podmienky podmieneného odsúdenia, keď tento skutok spáchal iba pár mesiacov po právoplatnom odsúdení. Spáchanie úmyselného trestného činu počas skúšobnej doby nasvedčuje tomu, že odsúdený sa nezmenil, jeho správanie sa nezlepšilo a podmienený odklad výkonu trestu nemal na neho žiadny výchovný vplyv. V posudzovanom prípade tak boli splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie o tom, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a bolo nutné výkon trestu odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nariadiť. Súd prvého stupňa zároveň rozhodol o zaradení odsúdeného na výkon trestu podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení podal sťažnosť odsúdený, ktorú nijakým spôsobom neodôvodnil.

Krajský súd ako súd nadriadený, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie mu predchádzajúce a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že okresný súd rozhodol správne o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe. Krajský súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého uznesenia, na ktoré ako na vecne správne, zákonné a odôvodnené v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku poukazuje, pretože súd I. stupňa dôsledne odôvodnil napadnuté uznesenie a uviedol právne úvahy, ktorého ho viedli k rozhodnutiu o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe a nariadeniu výkonu trestu odňatia slobody. Krajský súd k úvahám súdu I. stupňa dodáva, že okresný súd správne dospel k záveru, že odsúdený v priebehu skúšobnej doby tým, že spáchal ďalší úmyselný trestný čin, nevedol riadny život a zadal dôvod na rozhodnutie, že sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil. Opakované páchanie trestnej činnosti odsúdeným počas skúšobnej doby indikuje záver, že odsúdený má sklony k porušovaniu kodifikovaných pravidiel správania sa, nerešpektuje autoritu súdu, a má sklony ku konaniu, ktoré právny poriadok považuje za nedovolené a ktoré je súčasne prejavom záporného postoja odsúdeného k rešpektovaniu a k akceptovaniu spoločenských a zákonných noriem. V posudzovanom prípade boli preto splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie o tom, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a bolo nutné výkon trestu odňatia slobody nariadiť.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Pretože nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia a na iné rozhodnutie v prospech odsúdeného, jeho sťažnosť podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.