

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/104/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313010501
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8313010501.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci obžalovaných T. Q. J. L.J. Y., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, a iné v súlade s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp. zn. 2 Pv 207/13 zo dňa 12.08.2013 a sp. zn. 2 Pv 397/13 zo dňa 16.09.2013, takto

rozhodol:

Obvinený T. Q. M.. XX.XX.XXXX F. Q., Č. D.,
A. Q. S. XXX/XX, XXX XX L., nezamestnaný,
a

obvinený L. Y., M.. XX.XX.XXXX F. W.,
A. Q. R. W. XXX/X, XXX XX L., nezamestnaný,

uznávajú sa za vinných, že

obv. T. Q.

1/ v presne nezistenej dobe od 1.4.2013 do 12.00 hod. dňa 13.4.2013 prišiel k riadne oplotenému rodinnému domu č. 45 na Ulici Ševčenkovej v Medzilaborciach, majiteľky Š. R. z Humenného, kde rukami zatlačil na dvojíťú drevenú vstupnú bránu oplotenia, ktorá sa otvorila, následne vošiel do samotného dvora, kde podišiel ku vchodovým dverám pivnice, kde na uzamknutej kovovej mreži rukami povytáhoval a povyhýnal železné tyče a rukou vytlačil zamknuté dvere a cez takto vzniknutý otvor vošiel do pivnice, odkiaľ odcudzil 20 kusov kovových stĺpikov, bubon z práčky, montážne lišty na sadrokartón, sadrokartón, krovínorez nezistenej značky, kolieskovú kosačku, po domácky vyrobenú elektrickú kolesovú kosačku, rôzne plechy a záhradné náradie, následne prišiel k vchodovým dverám do vedľajšej pivnice, kde taktiež na uzamknutej kovovej mreži povytáhoval a povyhýnal železné tyče a rukou vytlačil drevenú dvere, vošiel do pivnice odkiaľ odcudzil rôzne plechy, fúriky, kovové zárubne a záhradné náradie, čím takto pre poškodenú Š. R., A. Q. U. XXXX/XX, W., spôsobil krádežou škodu vo výške najmenej 1.282,70 eur a škodu na zariadení vo výške 80,- eur,

obv. L. Y.

2/ v presne nezistenej dobe od 1.4.2013 do 12.00 hod. dňa 13.4.2013 vošiel do riadne oploteného dvora rodinného domu č. 45 na Ulici Ševčenkovej v Medzilaborciach, majiteľky Š. R. S. W., kde z dvora rodinného domu odcudzil drevené dvere a záhradný grill a to napriek tomu, že dňa 22.11.2011 mu bola Obvodným úradom Humenné uložená pokuta vo výške 20,- eur na základe rozhodnutia sp. zn. A/2011/05357, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bol

odsúdený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 4T/152/2011 zo dňa 17.1.2012, právoplatným dňa 19.1.2012, za čo mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 150 hodín, čím takto pre poškodenú Š.A. R. spôsobil krádežou škodu najmenej vo výške 170,- eur,

3/ dňa 2.4.2013 v presne nezistenom čase v popoludňajších hodinách prišiel do neoplošteného areálu neprevádzkovaného traťového útulku na železničnej stanici v Medzilaborciach a to k budove plechového skladu a z tejto demontoval a odcudzil dva kusy trapézového plechu o rozmeroch 0,7 x 3,5 m, ktoré predtým tvorili súčasť opláštenia plechového skladu a tieto následne odpredal v zberni druhotných surovín KOV-NZPU v Medzilaborciach, čím takto krádežou spôsobil škodu pre Ž. - G. D.Ľ. B., P. Ž. - Ú. Q. U. vo výške 56,40 eur aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý rozhodnutím Obvodného úradu Humenné č. A/2012/00501, právoplatného dňa 11.9.2012 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 4.11.2011 za čo mu uložená sankcia a to pokuta vo výške 10,- eur a v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/33/2012 zo dňa 9.5.2012 za prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona, na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov v nápravnovýchovom ústave pre mladistvých,

teda

obv. T. Q.

v prvom bode trestného rozkazu, prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, neoprávnene vnikol do obydlia iného,

obv. L. Y.

v druhom bode trestného rozkazu, prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal takýto čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, neoprávnene vnikol do obydlia iného,

v treťom bode trestného rozkazu, prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal takýto čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

čím spáchali

obv. T. Q.

v prvom bode trestného rozkazu prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona

obv. L. Y.

v druhom a treťom bode trestného rozkazu, prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ako pokračovací, v časti (v druhom bode trestného rozkazu) v jednočinnom súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,

Za to sa odsudzujú:

obv. T. Q.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, prihliadajúc podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona, na priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m) Trestného zákona, v zmysle § 46 Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

obvinený L. Y.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, prihliadajúc podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona, na priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m) Trestného zákona, v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uloženom rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp. zn. 2T 108/2013, zo dňa 26.2.2014, právoplatným dňa 26.2.2014, ktorým bol obvinený L. Y. uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 300 hodín a súčasne ruší aj všetky obsahovo nadväzujúce rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd ukladá obvinenému T. Q. povinnosť zaplatiť náhradu škody spôsobenú spáchaným trestným činom uvedeným v prvom bode trestného rozkazu, poškodenej Š. R.B., M.. X.X.XXXX, A. Q. U. XX, W., vo výške 1 362,70 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd ukladá obvinenému L. Y. povinnosť zaplatiť náhradu škody spôsobenú spáchaným trestným činom uvedeným v druhom bode trestného rozkazu, poškodenej Š. R., M.. X.X.XXXX, A. Q. U. XX, W., vo výške 170,00 eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd ukladá obvinenému L. Y. povinnosť zaplatiť náhradu škody spôsobenú spáchaným trestným činom uvedeným v treťom bode trestného rozkazu, poškodenej Ž. P. D., Q. F. P. N. ", P. P. B. X, XXX XX Q., I.: XX XXX XXX, vo výške 56,40 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku, súd poškodenú Š. R., M.. X.X.XXXX, A. Q. U.M. XX, W., so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom

opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.