

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/100/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3611203008  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3611203008.3

## Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a sudcov JUDr. Gabriely Janákovcej a JUDr. Denisa Vékonyho v právnej veci žalobkyne G. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. I., J. XX/X proti žalovaným 1/ E. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., Sv. O. XXX/XX, 2/ Ing. Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., H. XXXX/X, 3/ Ing. H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. X. XXX, 4/ G. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., Q. XXX/XX, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, na odvolanie žalovanej 1/ proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 8. júna 2017, č.k. 4C/55/2011-513, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovanej 1/ voči výroku VI. o povinnosti žalovanej 1/ zaplatiť súdny poplatok za žalobu v sume 1.074,- eur o d m i e t a .

Vo zvyšnej napadnutej časti vo výroku VII. o povinnosti žalobkyne a žalovanej 1/ zaplatiť náhradu trov konania štátu pre každú v sume 593,15 eur a vo výroku X. o povinnosti žalovanej 1/ zaplatiť znalkyni Ing. Ľudmile Rábarovej, Horné Orešany 807 odmenu a náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času vo výške 273,60 eur p o t v r d z u j e .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokmi I. a II. zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu a toto vyporiadal tak, že prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne tak, že časť nehnuteľností prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne, časť do výlučného vlastníctva žalovanej 1/. Výrokom III. zriadil vecné bremeno práva prechodu podľa geometrického plánu Ing. Ľudmily Rábarovej. Výrokom IV. zaviazal žalovanú 1/ zaplatiť žalobkyni na vyrovnanie sumu 1,35 eur. Výrokom V. vo zvyšku žalobu zamietol. Výrokom VI. zaviazal žalovanú 1/ zaplatiť na účet súdu súdny poplatok za žalobu v sume 1.074,- eur, do 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Výrokom VII. zaviazal žalobkyňu a žalovanú 1/ zaplatiť na účet súdu náhradu trov konania štátu, každá v sume 593,15 eur. Výrokom VIII. priznal znalkyni Ing. Ľudmile Rábarovej proti žalobkyni a žalovanej 1/ nárok na odmenu a náhradu hotových výdavkov za stratu času v sume 547,20 eur. Výrokom IX. zaviazal žalobkyňu zaplatiť znalkyni Ing. Ľudmile Rábarovej sumu 23,60 eur na jej účet. Výrokom X. zaviazal žalovanú 1/ zaplatiť znalkyne Ing. Ľudmile Rábarovej odmenu a náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času v sume 273,60 eur. Výrokom XI. vyslovil, že žalobkyňa a žalovaná 1/ nemajú právo na náhradu trov konania a výrokom XII. súd žalovaným 2/, 3/, 4/ náhradu trov konania nepriznal.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala zrušenia podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam označeným v návrhu, kedy súd prvej inštancie v návaznosti na § 142 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka dospel k záveru, že žaloba žalobkyne na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je podaná dôvodne, avšak nie v celom rozsahu, pretože medzi žalobkyňou a žalovanou 1/ nedošlo k dohode o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Súd preto zrušil podielové spoluvlastníctvo a vykonal jeho vyporiadanie, kedy pri tomto vyporiadaní postupoval podľa zákonom ustanoveného poradia spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bolo zistené, že reálne rozdelenie častí nehnuteľností v podielovom spoluvlastníctve žalobkyne a žalovanej 1/ podľa výšky podielov nie je možné, avšak je možné reálne rozdelenie nehnuteľností iným spôsobom, teda inak ako výšky podielu, aby po reálnom rozdelení vznikli samostatné veci. Súd teda vykonal vyporiadanie reálnym rozdelením nehnuteľností, aj keď nie podľa výšky podielov. Zároveň v súvislosti s vyporiadáním podielového spoluvlastníctva zriadil vecné bremeno k novovytvorenej nehnuteľnosti a tiež uložil žalovanej 1/ povinnosť zaplatiť žalobkyni na vyrovnanie podielu 1,35 eur. Vo zvyšku v časti, o ktorej bolo predmetom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k drobným stavbám, oploteniu studni, kanalizačnej prípojke, záchodu, žalobu zamietol. Žalobkyni bolo priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, a preto je povinná v zmysle § 2 ods. 2 zák.č. 71/92 Zb. zaplatiť súdny poplatok za žalobu žalovanej 1/ a to v sume 1.74,- eur do 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Súd vychádzal z toho, že základom poplatku je cena podielu žiadanej žalobkyňou, keď žalobkyňa vlastní podiel 3-iny, podiel ktorý žiadala podanou žalobou bol 3-iny. Hodnota nehnuteľností bola stanovená sumou 23.866,97 eur, z čoho 3-iny predstavujú 17.900,27 eur, čo je základom pre stanovenie súdneho poplatku v zmysle § 7 ods. 9 zák.č. 71/92 Zb.. Základom je tak 1% z tejto sumy, čo predstavuje 179,- eur a 6% sumu 1.074,- eur a súd preto uložil žalovanej 1/ povinnosť zaplatiť súdny poplatok na účet súdu v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. V priebehu konania vznikli trovy štátu v sume 1.186,29 eur, ktoré pozostávajú zo svedočného 13,- eur vyplateného svedkyni z rozpočtových prostriedkov štátu a zo sumy 158,07 eur zaplatenej zo štátnych prostriedkov znalci Ing. J. Pilátovi za podanie znaleckého posudku a zo sumy 1.015,22 eur zaplatenej znalkyni Ing. L. Rábarovej. Súd povinnosť zaplatiť tieto trovy konania štátu uložil žalobkyni aj žalovanej 1/ v rovnakom podiele, každej v sume 593,15 eur, pretože obe strany sporu mali v konaní približne rovnaký úspech. Okrem toho znalecké dokazovania boli vykonané v záujme vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Súd tiež priznal znalkyni Ing. L. Rábarovej odmenu a náhradu hotových výdavkov a stratu času v sume 547,20 eur a preto priznal znalkyni voči žalobkyni a žalovanej 1/ v rovnakom rozsahu 50% voči každej z nich. Žalobkyni i žalovanej tak uložil povinnosť zaplatiť 273,60 eur znalkyni na jej účet do 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1, 2 CSP a § 262 ods. 1, 2 CSP, kedy rozhodol tak, že ako žalobkyňa, tak aj žalovaná 1/ nemajú nárok na náhradu trov konania vzhľadom k tomu, že obe strany mali v konaní úspech len čiastočný. Zároveň žalovaným 2/, 3/, 4/ náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že žalovaní 2/, 3/, 4/ boli účastníkmi konania len z dôvodu, že predmetom konania bola aj parcela č. 78/1, ktorá bola aj v ich podielovom spoluvlastníctve. Trovy so zaplatením súdneho poplatku, svedočného a znaleckého im nevzniknú a žiadnu inú náhradu trov konania si voči žalobkyni neuplatňovali.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podala včas odvolanie žalovaná 1/ a to proti výrokom VI., VII. a X. a to v zaplatení súdneho poplatku za žalobu, náhrady trov konania štátu a odmeny znalkyni Ing. Ľudmile Rábekovej. Uviedla, že žalobu na súd nepodala ona. Súd vyporiadal podielové spoluvlastníctvo reálnym rozdelením nehnuteľností tak, ako navrhovala ona. Jej návrh je uvedený v odôvodnení rozhodnutia v bode 2. Pokiaľ by žalobkyňa prijala jej návrh vyporiadania dohodou, nebolo by potrebné súdne konanie. Žalobkyňa podala žalobu z toho dôvodu, aby získala jej podiel do výlučného vlastníctva a tým celý podiel svojvoľne odpredať. Ako žalovaná 1/ nemá možnosť zaplatiť súdny poplatok, náhrady trov konania štátu a odmenu znalkyni do 3 mesiacov, nakoľko jej príjem zo starobného dôchodku je len 380,- eur za mesiac. Preto požiadala o priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov. Žiadala tiež preskúmať akým spôsobom bolo priznané žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov, nakoľko má pochybnosti o jeho priznaní.

4. Uznesením Okresného súdu Partizánske zo dňa 19.09.2022, č.k. 4C/55/2011 - 566 bolo rozhodnuté tak, že súd prvej inštancie zmenil výrok uznesenia Okresného súdu Partizánske zo dňa 17.07.2017 tak, že priznal žalovanej 1/ oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že rozsudkom vo veci samej rozhodoval súd dňa 08.06.2017, kde proti výroku VI., VII. a X. podala včas odvolanie žalovaná 1/ a zároveň podala žiadosť o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Uznesením zo dňa 17.07.2017 žalovanej 1/ nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov, pričom na základe sťažnosti žalovanej 1/ súd prvej inštancie opätovne preskúmal listiny žalovanej 1/ preukazujúce jej osobné a majetkové pomery. Následne v návaznosti na § 248 ods.1, § 249, §250 ods. 1, 2 a § 254 CSP rozhodol tak, že sťažnosť žalovanej 1/ je dôvodná a rozhodol tak, že jej priznal oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Zbral pritom do úvahy výšku súdneho poplatku, majetkové pomery strán sporu ako aj majetkovú situáciu žalovanej 1/, ktorá jej objektívne neumožňuje uhradiť súdny poplatok, pretože okrem starobného dôchodku nemá žiaden iný príjem a dokonca ani

žiadne hnutelné veci, ktoré by v prípade potreby mohla predať a výťažok použiť na zaplatenie súdneho poplatku.

5. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúma v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 a cotrario a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne vo výrokoch VII. a X. potvrdiť podľa § 387 ods. 1, 2 CSP a napadnutý výrok VI. podľa § 386 písm. c/ CSP odmietnuť z týchto dôvodov:

6. Odvolací súd v prvom rade konštatuje, že rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch, ktorým súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlasníctvo strán sporu, teda vo výrokoch I., II., vo výroku o zriadení vecného bremena III., vo výroku o povinnosti žalobkyne zaplatiť na vyrovnanie sumu 1,35 eur vo výroku IV., zamietavej časti vo výroku V., povinnosti žalobkyne a žalovanej 1/ zaplatiť náhradu trov konania, ďalej vo výroku, ktorým bola priznaná znalkyni proti žalobkyne a žalovanej 1/ nárok na odmenu a náhradu hotových výdavkov vo výške 547,20 eur, teda vo výroku VIII. ako aj vo výroku IX. o povinnosti žalobkyne znalkyni Ing. Ľudmile Rábarovej náhradu hotových výdavkov a stratu času v sume 273,60 eur je právoplatný a rozhodovaním odvolacieho súdu nedotknutý.

7. Predmetom prieskumu zo strany odvolacieho súdu s poukazom na odvolanie zo strany žalovanej 1/ boli potom výroky VI., VII. a X. napadnutého rozsudku.

8. Krajský súd ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas oprávneným subjektom, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa vo vzťahu k výroku VII. a X., po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti a odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody, preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daným rozsahom a dôvodmi odvolania s prihliadnutím na ex offo prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré nezistil, viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie bez potreby zopakovať, alebo doplniť dokazovanie, postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania dospel k záveru, že vo výrokoch VII. a X. ako je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1, 2 CSP a vo výroku V. odvolanie odmietnuť z nasledovných dôvodov:

9. Ako bolo vyššie konštatované, predmetom konania vo veci samej bolo zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlasníctva medzi stranami sporu, kedy súd prvej inštancie výrokmi I., II., III., IV., V. zrušil a vyporiadal podielové spoluvlasníctvo, zriadil vecné bremeno v súvislosti s vyporiadanim podielového spoluvlasníctva, zaviazal žalovanú 1/ zaplatiť žalobkyne na vyrovnanie sumu 1,35 eur a vo zvyšku žalobu zamietol, kedy došlo k vyporiadaniu podielového spoluvlasníctva reálnym rozdelením nehnuteľností. Ako bolo vyššie konštatované v tejto časti je rozhodnutie súdu prvej inštancie právoplatné a rozhodovaním odvolacieho súdu nedotknuté.

10. Súd prvej inštancie v rámci rozhodnutia vo veci samej rozhodol okrem iného aj o povinnosti žalovanej 1/ zaplatiť súdny poplatok za návrh s prihliadnutím na tú skutočnosť, že žalobkyňa bola v konaní oslobodená od platenia súdnych poplatkov, v dôsledku ktorej skutočnosti sa poplatková povinnosť presúva na žalovanú 1/. Odvolací súd preto skúmal, či odvolanie žalovanej 1/ voči jej povinnosti o zaplatenie súdneho poplatku je voči takémuto rozhodnutiu prípustné podať odvolanie.

11. Úprava súdnych poplatkov je obsiahnutá v zák.č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, pričom z ust. § 14 ods. 1 citovaného zákona platného a účinného ku dňu rozhodovania súdu prvej inštancie vyplýva, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

12. V zmysle § 355 ods. 2 CSP proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa. V zmysle ust. § 357 CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o:

a/ zastavení konania

b/ odmietnutí podania vo veci samej

c/ odmietnutí žaloby na obnovu konania

d/ návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia

e/ zrušenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a § 335 ods. 1

f/ návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností okrem odôvodnenia

g/ zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku

h/ zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie  
i/ návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku  
j/ odklade vykonateľnosti rozhodnutia  
k/ povinnosť zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva  
l/ zabezpečení dôkazného prostriedku  
m/ nároku na náhradu trov konania  
n/ prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a/ a§ 164  
o/ návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia a o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia

13. Podľa § 386 písm. c/ CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

14. Zákon o súdnych poplatkoch prípustnosť odvolania proti rozhodnutiu o uložení poplatkovej povinnosti neobsahuje. Civilný sporový poriadok upravuje odvolanie ako procesný úkon, ktorý po splnení zákonom stanovených podmienok môže strana dosiahnuť jednak preskúmanie rozhodnutia súdu prvej inštancie, jednak jeho zrušenie a tiež opätovné prejednanie veci súdom prvej inštancie, avšak len pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 355 CSP). Vychádzajúc z vyššie uvedeného odvolací súd musí konštatovať bez možností zaoberať sa odvolacími dôvodmi, že odvolanie žalovanej 1/ voči výroku súdu prvej inštancie, v zmysle ktorého bolo uložené žalovanej 1/ povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh v zmysle § 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP nie je prípustné, nakoľko ho zákon neprípúšťa. Prípustnosť odvolania proti rozhodnutiu súdu o vyrubení súdneho poplatku neprípúšťa ani iný zákon.

15. Je sice pravdou, že súd prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí poplatníčku poučil o tom, že voči jeho rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, avšak nesprávne poučenie o prípustnosti opravného prostriedku proti napadnutému rozhodnutiu zo strany súdu prvej inštancie nezakladá procesnú legitimitáciu pre jeho uplatnenie, keďže jeho prípustnosť je ex lege vylúčená z Civilného sporového poriadku. Civilný sporový poriadok ust. § 362 ods. 3 poskytuje stranám ochranu iba v prípade nesprávneho poučenia súdu o neprípustnosti odvolania v prípade, ak je prípustné, kedy v takomto prípade je oprávnený odvolateľ podať opravný prostriedok v zákonom predĺženej trojmesačnej lehote plynúcej od doručenia odvolaním napadnutého rozhodnutia.

16. Keďže však v danej veci odvolanie smerovalo proti výroku rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému odvolanie nie je prípustné, nezostávalo odvolaciemu súdu nič iné len odvolanie žalovanej 1/ proti tomuto výroku odmietnuť ako rozhodnutie, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

17. Ďalej sa odvolací súd zaoberal prieskumom výroku VII., ktorým bola ako žalobkyňa, tak aj žalovaná 1/ zaplatiť na účet súdu trovy konania štátu, každá v sume 593,15 eur, do 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

18. V tomto kontexte odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením súdu prvej inštancie, kedy faktom je, že ako žalobkyňa, tak aj žalovaná 1/ vzhľadom na predmet konania boli obe v konaní v rovnakej miere úspešné, z čoho vznikla ich povinnosť zaplatiť trovy konania štátu, ktoré mu vznikli v súvislosti s trovami, ktoré štát platí a ktoré neboli kryté preddavkami zo strany strán sporu. Trovy štátu pozostávajú z vyplateného svedočného vo výške 13,- eur, ďalej zo sumy 158,07 eur vyplatené znalcovi Ing. J. Pilátovi za podanie znaleckého posudku a zo sumy 1.015,22 eur zaplatenej znalkyni Ing. L. Rábarovej za podanie znaleckého posudku. Znalecké dokazovanie ako správne uzavrel súd prvej inštancie bolo vykonané v záujme vyporiadania podielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovanej 1/. Podľa § 252 CSP, každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vznikli, teda podľa nových procesných pravidiel štát neuhrádza trovy, ktoré vznikli v súvislosti s konaním. Keďže však zrejme v prejednávanej veci neboli zložené preddavky na trovy dôkazu, súčasný procesný poriadok výslovne neustanovuje ako v takomto prípade postupovať. Preto je potrebné použiť analógiu zákonných ustanovení na náhradu trov konania, ktoré vznikli sporovej strane a preto s prihliadnutím ako na výsledok konania je možné subsumovať náhradu trov konania štátu pod inú všeobecnú skutkovú podstatu z množiny zákonom upravené právo za použitia analógie legis podľa čl. 4 ods. 1 CSP a v návaznosti na § 255 ods. 2 CSP. Preto bol správny postup súdu prvej inštancie, ktorý zhodnotil pomer úspechu žalobkyne a žalovanej 1/ a vzhľadom na tú skutočnosť, že štátu vznikli trovy, ktoré platil a ktoré neboli kryté preddavkami zo strany účastníkov

konania, správne potom zaviazal ako žalobkyňu, tak aj žalovanú 1/ k náhrade trov konania štátu. Na tejto skutočnosti nič nemení ani tá okolnosť, že ako žalobkyňa, tak aj žalovanej 1/ bolo priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, nakoľko táto okolnosť na platenie trov konania štátu vplyv nemá. Preto výrok rozsudku súdu prvej inštancie o trovách konania štátu ako vecne správny potvrdený.

19. Obdobná je situácia aj pri výroku X. napadnutého rozsudku, na základe ktorého bola žalovaná 1/ zaviazaná zaplatiť znalkyni Ing. Ľudmile Rábarovej odmenu a náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času, spolu vo výške 273,60 eur na účet znalkyne, do 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. V tomto prípade súd prvej inštancie správne vychádzal z ust. § 258 CSP, kedy znalkyni vznikol nárok odmenu a náhradu hotových výdavkov a stratu času za vypracovanie doplnenia č. 1 k znaleckému posudku a geometrického plánu, slúžiaceho ako podklad pre vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Preto s prihliadnutím na pomer úspechu ako žalobkyne, tak aj žalovanej 1/ potom správne rozdelil túto náhradu vo vzťahu k znalkyni medzi žalobkyňu a žalovanú 1/.

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).