

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 13C/74/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1011200595  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:1011200595.7

## Uznesenie

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci navrhovateľa: JUDr. Martina Mrázová, správkyňa konkurznej podstaty TAZ, a.s. v likvidácii, IČO: 36 277 803, so sídlom Šoltésovej 20, Bratislava, proti odporkyni: J., zastúpená JUDr. Štefanom Bugalom, advokátom so sídlom J. Fándlyho 32, Trnava, za účasti vedľajšieho účastníka: J., o zaplatenie 137,00 € s prísl. takto

### **r o z h o d o l :**

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporkyni náhradu trov konania vo výške 119,16 €, a to do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia, k rukám JUDr. Štefana Bugalu, právneho zástupcu odporkyne.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania vo výške 15,00 €, a to do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia, k rukám J., právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 16,50 €, cestou Daňového úradu Bratislava, po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ (pôvodne JUDr. D.) sa svojím návrhom doručeným dňa 4.4.2011 na Krajský súd v Bratislave domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by bola odporkyni uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 137,00 € spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne za každý deň omeškania zo sumy 137,00 € od 10.3.2011 do zaplatenia, a trovy konania.

Krajský súd v Bratislave postúpil listom zo dňa 19.4.2011 spis na tunajší súd.

Vo veci sa konalo dňa 11.7.2011 pojednávanie za účasti právnej zástupkyne navrhovateľa, odporkyne a jej právneho zástupcu.

Navrhovateľ sa vo veci vyjadril -cestou svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 21.7.2011.

Dňa 30.8.2011 bolo súdu doručené oznámenie J. v konkurze o jeho vstupe do konania na strane odporkyne.

Uznesením č. 13C/74/2011-281 zo dňa 15.2.2013 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trnave č. 9Co/123/2013-299 zo dňa 28.11.2013 súd vyslovil že vedľajšie účastníctvo J. v konkurze, na strane odporkyne je prípustné.

Vedľajší účastník sa vo veci vyjadril -cestou svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 31.8.2011.

Vo veci sa konalo dňa 5.9.2011 pojednávanie za účasti právnej zástupkyne navrhovateľa a právneho zástupcu odporkyne.

Na uvedenom pojednávaní bol ako svedok vypočutý Ing. R.Vedľajší účastník ani jeho právny zástupca sa na uvedenom pojednávaní nezúčastnili.

Okresný súd Trnava Rozsudkom č. 12C/74/2011-223 zo dňa 5.9.2011 v spojení s dopĺňacím Rozsudkom č. 13C/74/2011-241 zo dňa 26.10.2011 návrh zamietol, a uložil povinnosť navrhovateľovi zaplatiť právnomu zástupcovi odporkyne a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

Voči uvedenému rozsudku podal navrhovateľ -cestou svojej právnej zástupkyne- odvolanie.

Krajský súd v Trnave Rozsudkom č. 9Co/277/2011-269 zo dňa 20.12.2012 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a dopĺňací rozsudok zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Za správkyňu konkurznej podstaty spoločnosti TAZ, a.s. v likvidácii, IČO: 36 277 803, so sídlom Coburgova 84, Trnava bola Uznesením Krajského súdu v Bratislave č. 3K 105/99-2481 zo dňa 8.4.2013 ustanovená JUDr. Martina Mrázová; funkcia doterajšieho správcu konkurznej podstaty JUDr. Dušana Pohoveja zanikla dňom 8.4.2013.

Navrhovateľ podaním došlým súdu dňa 3.7.2013 vzal svoj návrh v celom rozsahu späť a navrhol aby súd konanie zastavil.

Vedľajší účastník -cestou svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 17.12.2013 vyslovil súhlas so späťvzatím návrhu; zároveň vyčíslil trovy konania.

Odporkyňa -cestou svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 18.12.2013 vyslovila súhlas so späťvzatím návrhu; zároveň vyčíslila trovy konania.

Podľa § 96, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 146, ods. 1, písm. c) a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 150, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak sú trovy konania v drobných sporoch neprímerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa § 11, ods. 1, prvá a štvrtá veta a ods. 6 zák.č. 71/1991 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

Ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

V danom prípade mal súd za preukázané že došlo k späťvzatiu návrhu v celom rozsahu, preto v súlade s ustanovením § 96, ods. 1 a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku konanie zastavil, pričom odporkyňa a vedľajší účastník vystupujúci na strane odporkyne so späťvzatím návrhu vyslovili súhlas.

K zastaveniu konania v celom rozsahu došlo za situácie, keď nebola preukázaná skutočnosť, že by sa pre správanie odporkyne vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne; odporkyňa podľa názoru súdu teda nespôsobilá, že sa návrh musel vziať, resp. že sa vzal späť. K uvedenému vid' i judikát R 49/1993 podľa ktorého ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146, ods. 2, druhá veta Občianskeho súdneho poriadku z procesného hľadiska v zásade platí, že zaviniel zastavenie konania a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania (uvedené analogicky možno použiť aj v prípade vedľajšieho účastníka, ktorý práve stál na strane odporkyne). S poukazom na uvedené dospel súd k záveru že späťvzatie návrhu zaviniel navrhovateľ.

Keďže odporkyni vznikli trovy konania -ktorá má nárok na ich náhradu- priznal jej ich v zmysle ustanovenia § 146, ods. 2, prvá veta Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 149, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a v súlade s § 10, ods. 1 a § 14 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v sume 119,16 €, a to za trovy právneho zastupovania za 4 úkony právnej pomoci po 16,60 € <spolu teda vo výške 66,40 €>, za 2 úkony právnej pomoci po 4,15 € {1/4-na zo sumy 16,60 €} <spolu teda 8,30 €>, 6x režijný paušál po 7,41 € <spolu teda vo výške 44,46 €>, proti navrhovateľovi.

Súd nepriznal právnenému zástupcovi odporkyne účtovaný právny úkon „súhlas so späťvzatím návrhu zo dňa 17.12.2013“ + paušálnu sumu náhrad, pretože podľa názoru súdu tento úkon sa nedá považovať za účelný pre bránenie práva, nakoľko návrh voči odporkyni bol navrhovateľom už vzatý späť.

Ďalšie trovy konania resp. právneho zastúpenia neboli právnym zástupcom odporkyne uplatnené a účtované.

Keďže vedľajšiemu účastníkovi (stojacemu na strane odporkyne) vznikli trovy konania -ktorá má nárok na ich náhradu- priznal mu ich v zmysle ustanovenia § 146, ods. 2, prvá veta Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 149, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a § 150, ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že mu priznal náhradu trov právneho zastúpenia v sume 15,00 €, s poukazom na skutočnosť, že v danom prípade sa jedná o drobný spor (o zaplatenie 137,00 €), pričom účtované trovy právneho zastupovania vedľajšieho účastníka vo výške 149,34 € sú podľa názoru súdu zjavne neprímerané voči pohľadávke a hlavne voči vykonaným úkonom právnej pomoci zo strany právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, a súd ich v takomto prípade môže znížiť, prípadne vôbec nepriznať (právny zástupca vedľajšieho účastníka si účtoval trovy právneho zastupovania za 5 hlavných úkonov právnej pomoci po 16,60 €, za 1 hlavný úkon právnej pomoci po 16,60 € zvýšené o DPH 20%, 5x režijný paušál po 7,41 € a 1x režijný paušál po 7,81 € zvýšené o DPH 20%).

Súd v tejto súvislosti pripomína, že obdobné podania ako v súdenom prípade právny zástupca vedľajšieho účastníka podával hromadne, jedná sa o podanie právne jednoduché (všetky podania boli s výnimkou spisovej značky, označenia účastníka na strane odporcu a žalovanej sumy identické!), ktoré koniec koncov mohol vykonať aj samotný vedľajší účastník (t.j. bez zastúpenia právnym zástupcom - advokátom), nakoľko správca konkurznej podstaty ako vedľajší účastník by mal disponovať osobou, ktorá uvedené jednoduché podania je schopná a spôsobilá vykonať. Navyiac, odporkyňa bola riadne zastúpená právnym zástupcom z radov advokátov, teda ochrana jej práv bola plnohodnotne

zabezpečená - vstup vedľajšieho účastníka a jeho zastúpenie ďalším advokátom bolo teda zbytočné, neefektívne a neúčelné!

Napokon súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi vo výške 16,50 €, nakoľko navrhovateľ ako správca konkurznej podstaty úpadcu je oslobodený od platenia súdnych poplatkov (§ 4, ods. 2, písm. m) zák.č. 71/1991 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov), napriek tomu však súdny poplatok vo výške 16,50 € zaplatil - keďže poplatok bol zaplatený subjektom ktorý nebol povinný ho platiť, súd musel rozhodnúť o vrátení takto nesprávne zaplateného poplatku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.