

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/174/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112215561
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6112215561.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa PANTOS, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ľudové Námestie 37, IČO: 36 617 407, v konaní zastúpeného JUDr. Ľubomírom Hlbočanom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Vajnorská 20, Bratislava, proti odporkyni R. A., D.. XX. XX. XXXX, N. N. N., Z. XX, v konaní zastúpenej URBÁNI & Partners s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, o zaplatenie 3 000,-- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom zo dňa 15. 06. 2012 sa domáhal proti odporkyni práva na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 3 000,-- Eur a náhrady trov konania.

Na základe vyjadrenia oboch účastníkov konania, a to navrhovateľa zo dňa 15. 11. 2012 a odporkyne zo dňa 21. 01. 2013, vyjadrili títo obaja súhlas s prerušením konania za účelom pokusu o zmierlivé riešenie veci.

Na základe uvedeného potom súd svojím rozhodnutím pod číslom konania 13C/174/2012-57 zo dňa 30. 01. 2013 konanie vo veci prerušil v zmysle ustanovenia § 110 veta prvá OSP.

Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 02. 2013.

V priebehu konania súd zistil, že u navrhovateľa došlo k zmene obchodného mena od 19. 10. 2013 na PANTOS, s.r.o. z pôvodného NELLY&KYRIE, s.r.o.

Podľa § 110 veta prvá OSP, ak to účastníci zhodne navrhnú alebo ak sa neustanovia bez predchádzajúceho ospravedlnenia na pojednávanie, súd konanie preruší, ak sa to neprieči účelu konania.

Podľa § 111 ods.3 OSP, ak je konanie prerušené podľa § 110, súd v ňom pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov; s výnimkou konania o rozvod môže súd na návrh pokračovať v konaní i pred uplynutím tejto lehoty, ak sú pre to závažné dôvody. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.

Súd mal v konaní za preukázané, že na základe návrhu oboch účastníkov za použitia ustanovenia § 110 veta prvá OSP, súd konanie vo veci prerušil svojim rozhodnutím zo dňa 30. 01. 2013. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22. 02. 2013.

Dňom 23. 02. 2013 začala plynúť jednoročná lehota v zmysle ustanovenia § 111 ods.3 OSP. Súd mal za preukázané, že ani navrhovateľ ani odporkyňa v priebehu jednoročnej lehoty nepodali návrh na pokračovanie v konaní.

Jednoročná lehota, ktorá je počítaná od 23. 02. 2013 uplynula posledným dňom lehoty t. j. 23. 02. 2014 v zmysle ustanovenia § 57 ods.2 OSP. Vzhľadom k tomu, že posledný deň lehoty pripadol na nedeľu, je posledným dňom lehoty deň 24. 02. 2014.

Vzhľadom k tomu, že do dňa 24. 02. 2014 nepodal ani jeden z účastníkov návrh na pokračovanie v konaní, súd v zmysle § 111 ods.3 OSP konanie vo veci zastavil.

Súd taktiež rozhodol o práve na náhradu trov konania v zmysle § 146 ods.1 písm.c) OSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 OSP, odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.