

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 9C/29/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814201425  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814201425.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci navrhovateľa D.Y. W.Á.Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., X. X, proti odporkyni W. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., Š. XX, o zrušenie výživného pre dospelé dieťa, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e povinnosť navrhovateľa platiť výživné na odporkyňu počnúc od 14. 02. 2014.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom sa domáhal zrušenia svojej vyživovacej povinnosti voči odporkyni z dôvodu, že odporkyňa dokončila štúdium na vysokej škole. K návrhu pripojil rozsudok Okresného súdu Rožňava č. k.: 9C/87/2011-48 zo dňa 12. 09. 2011, ktorým (okrem iného) bol zmenený rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 16. 01. 2007, č. k.: 7P/302/2006 - 44 a to tak, že navrhovateľ bol zaviazaný prispievať na výživu odporkyne po 50,00 Eur mesačne, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, vopred vždy do 15.-teho dňa toho - ktorého mesiaca, do rúk odporkyne.

Navrhovateľ počas celého konania trval na podanom návrhu z vyššie uvedeného dôvodu. Žiadal, aby súd zrušil jeho povinnosť platiť výživné na dcéru - odporkyňu od podania návrhu na súd. Odporkyňa je už dospelá, ukončila štúdium na vysokej škole a t. č. je evidovaná na úrade práce.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení, doručenom tunajšiemu súdu dňa 14. 03. 2014, vyslovila súhlas s návrhom navrhovateľa o zrušenie výživného a zároveň ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu náhleho odchodu do zahraničia.

V zmysle § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Zhodnotením vykonaného dokazovania, najmä písomných podaní účastníkov konania, prihliadajúc zároveň na tú skutočnosť, že navrhovateľ i odporkyňa zhodne trvajú na zrušení vyživovacej povinnosti voči odporkyni, súd návrhu navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti voči odporkyni - dcére vyhovel, počnúc od 14. 02. 2014.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého úspešný účastník má právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. V danom prípade navrhovateľ bol v konaní úspešný, avšak náhradu trov konania si neuplatnil a preto súd o náhrade trov konania medzi účastníkmi rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.