

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/160/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613215781
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613215781.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému: N. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. B. XXXX/X, 984 01 Lučenec, štátny občan Slovenskej republiky, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: K. J., zamestnanec Okresného súdu W., v konaní o zaplatenie 214,69 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 214,69 Eur, úrok z omeškania 4,88 Eur, ročný úrok z omeškania 9 % zo sumy 214,69 Eur počnúc od 21.03.2011 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vzniknuté v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 66,54 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.08.2013 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal voči žalovanému zaplatenia 214,69 Eur spolu s úrokom z omeškania 4,88 Eur, ročným úrokom z omeškania 9 % zo sumy 214,69 Eur počnúc od 21.03.2011 do zaplatenia.

Okresný súd Lučenec v zmysle § 172 Občianskeho súdneho poriadku vydal dňa 01.10.2013 platobný rozkaz č.k. 5Ro/506/2013-35.

Žalovaný má evidovaný trvalý pobyt na adrese W., B. XXXX/X, avšak na tejto adrese sa nezdržuje. Nepodarilo sa mu doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, preto bol uznesením č.k. 9C/160/2013-47 zrušený.

Súd ustanovil žalovanému opatrovníka v osobe K. J., zamestnanca Okresného súdu W., uznesením zo dňa 27.02.2014 č.k. 9C/160/2013-60.

Súd vo veci vytyčil pojednávania, na ktoré predvolal účastníkov konania.

Zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Opatrovník žalovaného vzniesol námietku premlčania nároku.

Dokazovanie súd vykonal prečítaním žaloby, Zmluvy o postúpení pohľadávok, Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, uzavretej so Slovenskou sporiteľňou, a.s., so sídlom Suché Mýto 4, Bratislava, Všeobecných obchodných podmienok, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Suché Mýto 4, Bratislava a žalobcom postúpil postupca na EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava pohľadávku, ktorá vznikla na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 2.691,29 Eur, ktorá pozostávala z istiny 2.034,32 Eur, riadneho úroku 209,06 Eur, úroku z omeškania 447,91 Eur, ktorá skutočnosť vyplýva z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávky, kde Slovenská sporiteľňa, a.s. deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky bola generovaná bankovým systémom. Podľa Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovanému úver vo výške 1.145,19 Eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 30,67 Eur, vždy k 20 dňu kalendárneho mesiaca. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.09.2010 do 20.03.2011 v počte 7, v celkovej výške 214,69 Eur. Zvyšné splátky úveru si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

Podľa § 132 Občianskeho súdneho poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho čo uviedli účastníci.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. so sídlom Bratislava a žalobcom postúpila Slovenská sporiteľňa, a.s. na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 387 ods. 1 Obchodného zákonníka právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.

Podľa § 387 ods. 2 Obchodného zákonníka premlčaniu podliehajú všetky práva so záväzkových vzťahov s výnimkou práva vypovedať zmluvu uzavretú na dobu neurčitú.

Podľa § 388 ods. 1 Obchodného zákonníka premlčaním právo na plnenie povinnosti druhej strany nezaniká, nemôže ho však priznať alebo uznať súd, ak povinná osoba namietne premlčanie po uplynutí premlčacej doby.

Podľa § 390 Obchodného zákonníka ak sa premlčí právo uskutočniť právny úkon, účinky tohto právneho úkonu nenastanú voči osobe, ktorá namietne premlčanie.

Podľa § 391 ods. 1 Obchodného zákonníka pri právach vymáhateľných na súde začína plynúť premlčacia doba odo dňa, keď sa právo mohlo uplatniť na súde, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

Podľa § 392 ods. 1 Obchodného zákonníka pri práve na plnenie záväzku plynie premlčacia doba odo dňa, keď sa mal záväzok splniť alebo sa malo začať s jeho plnením (doba splatnosti). Ak obsah záväzku spočíva v povinnosti nepretržite vykonávať určitú činnosť, zdržať sa určitej činnosti alebo niečo strpieť, začína premlčacia doba plynúť od porušenia tejto povinnosti.

Podľa § 394 ods. 1 Obchodného zákonníka pri právach, ktoré vznikajú odstúpením od zmluvy, plynie premlčacia doba odo dňa, keď oprávnený od zmluvy odstúpil.

Podľa § 397 Obchodného zákonníka ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX založila medzi zmluvnými stranami záväzkový vzťah, ktorý sa bez ohľadu na povahu účastníkov spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka (tzv. absolútny obchod - § 261 ods. 1 písmeno d)). Veriteľ - Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Bratislava časť obsahu zmluvy inkorporovala v úverových podmienkach, na ktoré zmluva odkazuje. Súčasne odkazuje na príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka § 497 až 507. Pokiaľ sa zmluvné strany nedohodli inak, majú zmluvné dojednania prednosť pred znením úverových podmienok. Banka použila pri uzatvorení zmluvy o úvere formulár. Do 31.12.2007 sa ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách a neprijateľných podmienkach upravených v §§ 52 až 54 Občianskeho zákonníka vzťahovali len na kúpnu zmluvu, zmluvu o dielo a na iné zmluvy upravené v ôsmej časti Občianskeho zákonníka, ako aj na zmluvu podľa § 55 Občianskeho zákonníka. Zmluva o úvere bola upravená len v Obchodnom zákonníku a v Zákone o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z.. Uplatnená pohľadávka vyplýva zo zmluvy o úvere, takže je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch.

Opatrovník žalovaného vzniesol námietku premlčania nároku.

Pokiaľ Obchodný zákonník v ustanovení §§ 387 až 408 obsahuje kogentnú a ucelenú úpravu premlčania, tak na vzťahy vymedzené v ustanovení § 261 ods. 3 písmeno d) Obchodného zákonníka (podľa posledného znenia Obchodného zákonníka § 261 ods. 6, písmeno d)), je potrebné na posúdenie premlčania uplatnených nárokov aplikovať príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka, pretože právna úprava premlčania obsiahnutá v Občianskom zákonníku nebola prijatá za účelom ochrany spotrebiteľa.

Právo môže byť vykonané prvý raz, keď vznikne možnosť podať na jeho základe žalobu. Tento okamih je daný objektívne a nezávisle na subjektívnej okolnosti. V prípadoch, keď trvanie právneho vzťahu - splnenie dlhu je obmedzené na presne určenú dobu a dlh sa stane zročným po uplynutí určenej doby, tak so zročnosťou dlhu je spojený aj začiatok plynutia premlčacej doby.

Súd skúmal, kedy bolo možné podať žalobu na zaplatenie dlhu voči žalovanému podľa Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX.

Žalovaný mal úver veriteľovi splácať podľa zmluvy v splátkach vo výške 30,67 Eur vždy k 20.dňu v mesiaci. Pokiaľ by úver poskytnutý vo výške 1.145,19 Eur splácal riadne a včas, konečná splatnosť úveru bola dohodnutá dňa 20.03.2011. Ročná percentuálna miera nákladov je v zmluva uvedená vo výške 9,95 %. Počet splátok bol dohodnutý na 60. Pretože žalobca si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.09.2010 do 20.03.2011 v počte 7, v celkovej výške 214,69 Eur, súd sa postavil na to stanovisko, že nárok na zaplatenie mesačných splátok za obdobie od 20.09.2010 do 20.03.2011 je uplatnený žalobcom včas, v štvorročnej premlčacej dobe, podľa § 397 Obchodného zákonníka, pretože žaloba bola podaná na Okresnom súde Lučenec dňa 23.08.2013.

Úroky z omeškania súd priznal žalobcovi podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, s poukazom na nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Zo splatných splátok úveru za obdobie od 21.09.2010 do 20.03.2011 úrok z omeškania bol vyčíslený sumou 4,88 Eur. Počnúc od 21.03.2011 je žalovaný povinný zaplatiť úrok z omeškania 9 % ročne zo sumy 214,69 Eur do zaplatenia.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Súd priznal žalobcovi trovy konania vzniknuté v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia, ktoré pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby po 23,90 Eur (prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie žaloby) zvýšených o sadzbu DPH a režijný paušál k dvom úkonom právnej služby po 9,37 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.