

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9Co/55/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715204513
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Arnouldová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2715204513.3

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Arnouldovej a sudcov JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Fedora Benku, v spore žalobcu: MARKO GAS, s. r. o., so sídlom Pasienková 7, Bratislava, IČO: 35 840 323, právne zast. splnomocnencom: Michal Mrva - advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Trenčianska 38, Bratislava, IČO: 50 145 860, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, D., zast. advokátom JUDr. Lubomírom Vanekom, so sídlom Potočná 85, Skalica, o určenie neúčinnosti právneho úkonu, rozhodujúc o späťvzátí žaloby po vydaní rozsudku Okresného súdu Skalica, č.k. 5C/335/2015-155 zo dňa 20. februára 2020, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 5C/335/2015-155 zo dňa 20. februára 2020 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov tohto konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, podanou na súde prvej inštancie dňa 24.06.2015, domáhal voči žalovanému určenia, že právny úkon, ktorým došlo dňa 20.12.2012 k výplatu podielov zo zisku za rok 2008 a 2009 vo výške 33.445,90 eur, uzatvorený medzi spoločnosťou MONTPETROL, spol. s r. o. a žalovaným, je voči žalobcovi právne neúčinný, zároveň si uplatnil náhradu trov konania. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 5C/335/2015-155 zo dňa 20. februára 2020 výrokom I. určil, že právny úkon, ktorým došlo dňa 20.12.2012 k vyplateniu podielov zo zisku za rok 2008 a 2009 vo výške 33.445,90 eur, urobený medzi spoločnosťou Montpetrol, spol. s r. o., IČO: 36 238 821 a žalovaným, je voči žalobcovi právne neúčinný, výrokom II. priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie v celom rozsahu.

2. V priebehu odvolacieho konania žalovaný navrhol súdu prerušenie konania do právoplatného skončenia iného odvolacieho konania vedeného na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 21Cob/63/2018 z dôvodu, že rozhodnutie v spore o neúčinnosť právneho úkonu závisí od existencie pohľadávky žalobcu voči spoločnosti MONTPETROL, spol. s r. o., ktorá sa rieši na Krajskom súde v Trnave, nakoľko Najvyšší súd SR zrušil zmeňujúci rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 21Cob/63/2018-742 v spojení s opravným uznesením č. k. 21Cob/63/2018-853 (vydaný v spore žalobcu MARKO GAS s. r. o. voči žalovanému MONTPETROL, spol. s r.o. o zaplatenie 34.882,92 eura s príslušenstvom vedenom na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 3Cb/358/2008) a vec vrátil Krajskému súde v Trnave na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Žalobca s prerušením konania súhlasil.

3. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 9Co/55/2020-234 zo dňa 13.07.2021 odvolacie konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Skalica v spore žalobcu: MARKO GAS, s. r. o. proti žalovanému: MONTPETROL, spol. s r. o. o zaplatenie 34.882,92 eura s príslušenstvom, na Krajskom súde v Trnave vedeného pod sp. zn. 31Cob/9/2021.

4. Vzhľadom na to, že odvolacie konanie vedené na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 9Co/55/2020 bolo prerušené až do právoplatného skočenia konania vedeného pred Okresným súdom Skalica pod sp. zn. 3Cb/358/2008, pričom toto konanie bolo právoplatne skončené, rozhodol súd o tom, že sa v odvolacom konaní pokračuje.

5. V priebehu odvolacieho konania (t. j. pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia) doručil žalobca súdu dňa 16.02.2023 podanie, ktorým vzal späť svoju žalobu v celom rozsahu a navrhol konanie zastaviť. Ako dôvod späťvzatia uviedol, že konanie, v ktorom sa riešila prejudiciálna otázka, vedené pred Krajským súdom v Trnave pod sp. zn. 31Cob/9/2021 bolo zastavené, keďže žalovaný (v predmetnom konaní) zanikol výmazom z Obchodného registra, a to bez právneho nástupcu. Žalobca preto žiadal v predmetnej veci konanie zastaviť, nakoľko prejudiciálnu otázku nemožno v riadnom konaní vyriešiť a predmet konania tak odpadol. Ďalej uviedol, že zastavenie konania vedeného pred Krajským súdom v Trnave pod sp. zn. 31Cob/9/2021 nespôsobuje právoplatnosť výroku, ktorý bol napadnutý riadnym opravným prostriedkom, ale iba právoplatnosť rozhodnutia, ktorým bolo konanie zastavené. Suspenzívny účinok odvolania proti predmetnému rozsudku, ktoré odvolanie podal žalobca MARKO GAS, s. r. o. totiž zastavením konania z dôvodu zániku žalovaného MONTPETROL, spol. s r.o. nezaniká, nakoľko nejde o zastavenie konania z dôvodu späťvzatia žaloby, ale z dôvodu zániku obchodnej spoločnosti výmazom. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je žalobca toho názoru, že jeho konanie, ktorým berie predmetnú žalobu späť, nie je možné vyhodnotiť ako konanie subjektu, ktorý zastavenie konania zavinil, nakoľko ak by žalovaný v označenom konaní nezanikol, nebolo by nutné toto konanie zastaviť.

6. Žalovaný v písomnom vyjadrení k späťvzatiu žaloby uviedol, že nemá voči navrhovanému zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žaloby žiadne námietky. Nesúhlasí však s tvrdením žalobcu, že práve žalovaný zavinil to, že žalobca musel zobrať žalobu späť. Späťvzatie žaloby je plne v kompetencii žalobcu, ktorý svojim návrhom tento spor založil a iba on sám rozhoduje, či bude v konaní pokračovať alebo navrhne konanie zastaviť. Ďalej uviedol, že predmetný spor o určenie neúčinnosti právneho úkonu žalobca odôvodňoval tým, že voči spoločnosti MONTPETROL, spol. s r. o., z ktorej si žalovaný ako spoločník vyplatil podiel na zisku, mal pohľadávku v sume 34.882,92 eur s príslušenstvom. Spor o zaplatenie uvedenej pohľadávky sa viedol na Okresnom súde Skalica, ktorý rozsudkom č.k. 3Cb/358/2008-669 zo dňa 14.02.2018 zamietol žalobu o zaplatenie, pričom existencia tejto pohľadávky je základom pre určenie neúčinnosti právneho úkonu. Predmetné rozhodnutie bolo zmenené odvolacím súdom, a to rozhodnutím č.k. 21Cob/63/2018-742 zo dňa 29.10.2018 tak, že odvolací súd žalovanému MONTPETROL, spol. s r. o. uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 33.223,22 eur spolu so 14,75% úrokom z omeškania od 26.02.2007 do zaplatenia. Vzhľadom na dovolanie žalovaného Najvyšší súd SR zrušil rozhodnutie odvolacieho súdu uznesením č.k. 5 Obdo 80/2019 zo dňa 20.08.2020 a vrátil vec odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Z uvedeného je zrejmé, že žalobca nikdy (ani ku dňu podania žaloby, ani ku dňu späťvzatia žaloby v tomto konaní) nedisponoval vymáhateľnou pohľadávkou voči spoločnosti MONTPETROL, spol. s r. o. Žalovaný poukazuje na § 42a ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka a uvádza, že odporovacej žalobe možno vyhovieť len vtedy, ak pohľadávka žalujúceho veriteľa bola vymáhateľná v dobe rozhodovania súdu. Žalobcovej pozornosti však zrejme uniklo, že odvolací súd, ktorý znova konal vo veci zaplatenia pohľadávky, po vrátení veci z Najvyššieho súdu SR zastavil len odvolacie konanie, pričom tento výrok a jeho účinky nemožno vzťahovať aj na rozsudok Okresného súdu Skalica č.k. 3Cb/358/2008-669 zo dňa 14.02.2018, ktorým súd zamietol žalobu (tento rozsudok je právoplatný). Žalobca tak nedisponuje žiadnou vymáhateľnou pohľadávkou, z titulu ktorej by sa mohol úspešne domáhať určenia neúčinnosti právneho úkonu v tomto konaní, a to bez zavinenia spoločnosti MONTPETROL, spol. s r. o. alebo žalovaného. Ak by teda žalobca v tomto konaní nevzal žalobu späť, jediným možným a zákonným postupom súdu by bola zmena prvoinštančného rozsudku č.k. 5C/335/2015-155 zo dňa 20.02.2020 a zamietnutie žaloby, nakoľko predbežná otázka existencie vymáhateľnej pohľadávky bola vyriešená právoplatným rozhodnutím Okresného súdu Skalica, ktorý žalobu zamietol dňa 14.02.2018 pod č.k. 3Cb/358/2008-669. Vzhľadom k uvedenému nemožno žalovanému pričítať v tomto konaní zavinenie za konanie žalobcu spočívajúce v späťvzati žaloby. Záverom žalovaný zdôraznil, že CSP neumožňuje pričítať zavinenie za zastavenie konania akémukoľvek subjektu, ale len sporovej strane, pričom spoločnosť MONTPETROL, spol. s r. o. v tomto konaní nie je sporovou stranou, hoci práve na zavinenie tejto spoločnosti žalobca poukazuje. S ohľadom na uvedené žalovaný navrhol, aby súd po pripustení späťvzatia žaloby zrušil napadnutý rozsudok, konanie zastavil a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

7. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania, vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu – späťvzatie žaloby, dospel k záveru, že je dôvodné v súlade s ust. § 370 ods. 1 CSP pripustiť späťvzatie žaloby a podľa § 370 ods. 2 CSP napadnutý rozsudok zrušiť a konanie zastaviť.

8. Podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

9. Keďže v prejednávanej spore došlo zo strany žalobcu k späťvzatiu žaloby v čase, keď už rozhodol vo veci súd prvej inštancie, ale jeho rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť, pričom žalovaný, ktorému bolo späťvzatie žaloby doručené na vyjadrenie, s tým súhlasil, čím boli naplnené všetky zákonné predpoklady pre aplikáciu citovaného ustanovenia § 370 CSP, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil a konanie zastavil vrátane závislého výroku o nároku na náhradu trov konania, keďže v zmysle nižšie uvedeného zdôvodnenia rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania žalovaného.

10. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

11. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci (1). Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Základným kritériom priznania náhrady trov konania v zmysle ustanovenia § 255 CSP, je zásada úspechu v spore, doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie vyjadrenej v § 256 CSP, ktorá znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zavinila, že vznikli. Pokiaľ jedna procesná strana zaviní, že konanie muselo byť zastavené, pričom o veci nemôže byť meritorne rozhodnuté a tým zistené, či bola žaloba v tejto časti podaná dôvodne, vzniká jej zásadne povinnosť nahradiť druhej procesnej strane trovy konania.

16. V danom prípade zobral žalobca svoju žalobu späť z dôvodu, že konanie, v ktorom sa riešila prejudiciálna otázka, vedené pred Krajským súdom v Trnave pod sp. zn. 31Cob/9/2021 bolo zastavené z dôvodu zániku žalovanej spoločnosti výmazom z Obchodného registra a to bez právneho nástupcu, a nakoľko prejudiciálnu otázku nemožno v konaní vyriešiť, predmet konania tak odpadol. Vzhľadom na uvedené je žalobca toho názoru, že on zastavenie konania nezavinil, pretože žalobu vzal späť len preto, že žalovaný v označenom konaní zanikol, ak by tento nezaničil, nebolo by nutné toto konanie zastaviť.

17. Odvolací súd však nedal žalobcovi za pravdu. V danej veci sa žalobca domáhal voči žalovanému určenia, že právny úkon, ktorým došlo dňa 20.12.2012 k výplatu podielov zo zisku za rok 2008 a 2009 vo výške 33.445,90 eur, uzatvorený medzi spoločnosťou MONTPETROL, spol. s r. o. a žalovaným, je voči žalobcovi právne neúčinný. Konanie bolo na návrh žalovaného dňa 13.07.2021 prerušené do právoplatného skočenia sporu vedeného pred OS Skalica pod sp. zn. 3Cb/358/2008, v ktorom sa žalobca domáhal voči spoločnosti MONTPETROL, spol. s r.o. zaplata 34.882,92 eur s príslušenstvom (v tom čase v štádiu odvolacieho konania vedeného na Krajskom súde v Trnave

pod sp. zn. 31Cob/9/2021) z dôvodu, že rozhodnutie v predmetnom spore o neúčinnosť právneho úkonu závisí od existencie pohľadávky žalobcu voči spoločnosti MONTPETROL, spol. s r.o., ktorá sa v označenom spore rieši. Predmetné konanie, vedené na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 3Cb/358/2008, bolo právoplatne skončené dňa 10.11.2022 a to tak, že Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 31Cob/9/2021- 977 odvolacie konanie zastavil, nakoľko žalovaný zanikol výmazom z Obchodného registra dňa 25.10.2022 a to bez právneho nástupcu. Pokiaľ na základe uvedenej skutočnosti žalobca zobral predmetnú žalobu späť, urobil tak z dôvodu, že nechce, aby súd o jeho žalobe rozhodoval. Späťvzatie žaloby je jednostranný procesný úkonom žalobcu adresovaný súdu, z ktorého vyplýva, že žalobca už nemá záujem na prejednaní žaloby ako takej a je uzrozumený s tým, že o jeho žalobe nebude súdom meritórne rozhodnuté.

18. Treba zdôrazniť, že zavinenie v danom prípade je možné posudzovať len z procesného hľadiska, nie však podľa hmotného práva, lebo potom by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej tak, že by po zastavení konania súd neprípustne ďalej skúmal dôvodnosť uplatneného nároku. Pretože nárok na náhradu trov konania je nárokom vyplývajúcim nie z hmotného, ale z procesného práva, otázku, či išlo o dôvodne podanú žalobu je nevyhnutné posudzovať z procesného hľadiska, t.j. z hľadiska vzťahu výsledku chovania žalovaného k požiadavkám žalobcu. Ide teda o to, či sa žalobca domohol uplatneného nároku alebo nie, pričom súd neskúma, či by bol v meritórnom konaní úspešný alebo nie. Dôvod, uvádzaný žalobcom, ktorý sa odvoláva na iné konanie, kde navyše žalovaným je subjekt odlišný od žalovaného v tomto spore, nepreukazuje zavinenie žalovaného na zastavení tohto konania. Okolnosti zastavenia konania vedeného pred OS Skalica pod sp. zn. 3Cb/358/2008, resp. na odvolacom súde pod sp. zn. 31Cob/9/2021 sú pre rozhodnutie o trovách predmetného konania irelevantné. Preto ak vzal žalobca žalobu späť majú za to, že s odvolaním sa na výsledok sporu sp. zn. 3Cb/358/2008 by bol v predmetnom konaní neúspešný, z procesného hľadiska zásadne platí, že on zaviniť, že konanie muselo byť zastavené.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené súd uzatvára, že žalobca nevzal svoju žalobu späť pre správanie žalovaného, ale z dôvodov na svojej strane a preto žalovanému zásadne patrí náhrada trov konania. Keďže zároveň súd nezistil v danom prípade dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle ust. § 257 CSP, pre ktoré by nemal výnimočne žalovanému náhradu trov tohto konania voči žalobcovi priznať, s poukazom na vyššie uvedené východiská rozhodol odvolací súd o nároku na náhradu trov konania podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 CSP tak, že žalovanému priznal náhradu trov konania (prvoinštančného i odvolacieho) v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom (§ 262 ods. 2 CSP).

20. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).