

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3C/55/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5709209558
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5709209558.10

Uznesenie

Okresný súd v Ružomberku v právnej veci navrhovateľa - žalobcu: H.. N. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. O. F. XXX, T. zast. JUDr. Katarína Turanská, advokátka Štúrovo nám. č. 10520/13B, 036 01 Martin proti odporcovi - žalovanému: 1) Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, Župné námestie 13, Bratislava, 2) Slovenská republika - Okresný súd Martin, E. B. Lukáča 2A, Martin v konaní o náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch z dôvodu odmeňovania navrhovateľa v rozpore so zásadou rovnakého zaobchádzania, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

O trovách konania a o vrátení preddavku na trovy konania súd **r o z h o d n e** do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Martin dňa 20.8.2009 a postúpeným tunajšiemu súdu dňa 26.4.2011 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcov 1/ a 2/ zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 199.163,- eur a trovy konania titulom náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch z dôvodu odmeňovania navrhovateľa ako sudcu všeobecného súdu v rozpore so zásadou rovnakého zaobchádzania.

Faxovým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.6.2012, písomne doplneným dňa 6.6.2012 zobral navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh v časti o zaplatenie sumy 101.000 eur späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť a súčasne rozhodnúť o trovách konania. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 3C/55/2011-154 zo dňa 17.9.2012 súd konanie v časti o zaplatenie sumy 101.000,- eur zastavil.

Pojednávanie doposiaľ nezačalo.

Navrhovateľ podaním doručeným tunajšiemu súdu elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu dňa 12.2.2014, ktoré bolo doplnené písomne podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.2.2014 vzal svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP, nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a s prihliadnutím k dispozičnému prejavu vôle navrhovateľa, ktorý vzal svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu pred začatím pojednávania, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda konanie zastavil.

O trovách konania a o vrátení preddavku na trovy konania súd rozhodol tak, že o nich bude rozhodnuté do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 3 OSP, nakoľko bolo nevyhnutné k tomuto rozhodnutiu vyzvať odporcov na uplatnenie náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1,2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 OSP).