

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/34/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623010157
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623010157.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom po predložení návrhu na schválenie dohody o vine a treste sp. zn. 1Pv 72/2023, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre v Lučenci dňa 10.03.2023 vo veci obvineného J. F. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr. zák. na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. marca 2023 takto

rozhodol:

Podľa 334 ods. 4 Tr. poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Lučenec a obvineným J. F. a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený J. F. nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom J., F. XXX/XX, X.u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

napriek tomu, že mu bolo Uznesením Okresného súdu Lučenec sp. zn. 11C/47/2022-20 z 01.07.2022, právoplatným 15.09.2022, nariadené neodkladné opatrenie, ktorým mu bol uložený zákaz približovania sa k jeho bývalej družke G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., H. XX, a to na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov, ako aj zákaz vstupovať do jej obydľia, tak obvinený 07.12.2022 okolo 07.20 hod. na O. M. v Z., kľopal na okno bytu, ktorý menovaná v súčasnej dobe obýva, a to pod zámienkou jeho styku s ich spoločným maloletým dieťaťom R. F., nar. XX.XX.XXXX, kde po tom, čo G. R. jeho styk s dieťaťom mimo určenú dobu odmietla, šla maloletého R. F. odniesť do škôlky nachádzajúcej sa na N./XX v Z., kde ju už obvinený čakal pri vchodových dverách, a následne ku nej pristúpil na vzdialenosť jeden meter, a zotrval pri nej až do príchodu polície, zatiaľ čo menovanej vyčítal ich rozchod a jej správanie sa k deťom,

t e d a

- maril výkon neodkladného opatrenia uloženého v civilnom procese na ochranu osôb ohrozených násilím,
t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obvineného upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., nakoľko pokladá trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec pod č. 22T 13/2023 z 08.02.2023 pre § 194 ods. 1 Tr. zák., a to súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci podal návrh na tunajší súd na schválenie dohody o vine a treste.

Po otvorení verejného zasadnutia a po prednesení návrhu prokurátora o vine a treste samosudca od obvineného formou otázok zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby jeho trestná vec bola prejednaná skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený odpovedal na všetky vyššie uvedené otázky „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi Okresnou prokuratúrou a obvineným bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, nie je nespravodlivá, preto ju na verejnom zasadnutí schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia podľa § 334 ods. 4 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c, ods. 2 Tr. por..