

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/24/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323010092
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4323010092.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a členov senátu JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného H. Y., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného H. Y., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 21.02.2023 sp. zn. 4Pp/5/2023, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 28. marca 2023, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného H. Y. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného H. Y. (ďalej len odsúdený) o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/51/2022 zo dňa 27.02.2022 v spojení s uznesením Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/51/2022 zo dňa 15.06.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3Tos/122/2022 zo dňa 06.09.2022, v trvaní 5 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený podal návrh na podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, kde uviedol, že počas výkonu trestu plnil všetky nariadenia súdu a ciele zaobchádzania vo výkone trestu a chce už žiť bezúhonne a nepáčať trestnú činnosť. Konštatoval, že tým, že je vo výkone trestu, ublížil najmä svojim deťom a družke, pričom deti sú v ústave a veľmi trpia. Má záujem sa o ne starať.

Súd I. stupňa poukázal na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Želiezovce, z ktorého vyplynulo, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov uložený mu hore uvedeným trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, pričom predpokladaný koniec tohto trestu je 04.07.2023 a tento začal vykonávať 06.02.2023 potom, čo vykonal predchádzajúci trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, uložený mu Okresným súdom Galanta sp. zn. 0T/90/2022.

Ďalej konštatoval, že po vykonanom dokazovaní zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku, keď vykonal polovicu pomernej časti uložených trestov a tiež jednu z materiálnych podmienok, keď plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie, čo vyplýva z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce, keďže plnil krátkodobé ciele programu zaobchádzania, dodržiaval ústavný poriadok a časový rozvrh dňa a plnil pokyny a príkazy príslušníkov zboru, pričom disciplinárne potrestaný nebol a jednu disciplinárnu odmenu získal za plnenie pracovných povinností. Nesplnil však druhú z materiálnych podmienok a to, že je možné v budúcnosti od neho očakávať vedenie riadneho života, pretože odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti a jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá. Doposiaľ bol desaťkrát súdne trestaný, pričom mu boli ukladané ako podmienéčné tresty, tak aj alternatívne tresty, ktoré však zjavne neplnili svoj prevýchočný účel a nevedli k náprave odsúdeného, keďže ich výkon bol v prevažnej miere nariadený. S poukazom na tieto skutočnosti potom konštatoval, že vzhľadom

na nesplnenie jednej z materiálnych podmienok, nebolo možné odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody a táto jeho žiadosť bola zamietnutá.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený, ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorú však ani do dňa konania neverejného zasadnutia neodôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, ktorý mu bol uložený pre prečin krádeže trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/51/2022 zo dňa 27.02.2022 v spojení s uznesením Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/51/2022 zo dňa 15.06.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3Tos/122/2022 zo dňa 06.09.2022.

Výkon tohto trestu nastúpil dňa 06.02.2023 potom, čo vykonal predchádzajúci trest vo výmere 6 mesiacov, ktorý mu bol taktiež uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/90/2022 zo dňa 06.04.2022. Lehotu k podmiennečnému prepusteniu mal odsúdený splnenú 19.01.2023. Predpokladaný koniec trestu má odsúdený 04.07.2023.

Krajský súd po preskúmaní výroku napadnutého uznesenia o zamietnutí návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ako aj konania jemu predchádzajúceho konštatuje, že súd I. stupňa správne v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že odsúdený splnil formálnu podmienku vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody. Stotožnil sa i so záverom, že odsúdený splnil jednu z materiálnych podmienok, že svojím správaním preukázal polepšenie, avšak nesplnil druhú z materiálnych podmienok, že je možné dôvodne očakávať vedenie riadneho života po jeho podmiennečnom prepustení.

Správne súd I. stupňa poukázal na to, že odsúdený svojím správaním sa vo výkone trestu preukázal polepšenie, keď jeho správanie sa bolo na požadovanej úrovni, dodržiaval ústavný poriadok, nevyvolával konfliktné situácie medzi odsúdenými, pokyny a príkazy príslušníkov plnil, pričom aj jeho pracovná morálka bola na požadovanej úrovni a dokonca bol aj jedenkrát disciplinárne odmenený, pričom disciplinárne potrestaný nebol.

Avšak pokiaľ ide o resocializačnú prognózu, táto je menej priaznivá a to s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti a riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Z uvedeného je zrejmé, že odsúdený len čiastočne plnením svojich povinností a svojím správaním sa preukázal polepšenie. Nebola u neho splnená druhá materiálna podmienka a t.j. že možno od neho dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený sa v minulosti 10-krát dostal do rozporu so zákonom, pričom v štyroch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Z odpisu z registra trestov je zrejmé, že sa dopúšťal najmä majetkovej trestnej činnosti. Ani doposiaľ uložené tresty a to či už výchovné alebo alternatívne,

neviedli k jeho náprave a takmer vo všetkých prípadoch bolo rozhodnuté, že vykoná náhradné tresty odňatia slobody.

Ani tvrdenie odsúdeného, že by chcel po prepustení žiť vonku riadny život, nedáva dostatočnú záruku k tomu, že vzhľadom na jeho predchádzajúci život, keď sa opakovane po vykonaní nepodmienečného trestu odňatia slobody dopúšťal rôznej trestnej činnosti, je možné dôvodne očakávať, že v budúcnosti už bude viesť riadny život.

Jeho postoj k páchaniu trestnej činnosti je nekritický, preto nemožno predpokladať, že sa trestnej činnosti bude vyhýbať po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a začlení sa do spoločnosti ako riadny občan, ktorý dodržiava jej morálne a právne normy. Krajský súd sa preto stotožňuje so záverom súdu I. stupňa, že odsúdený nesplnil druhú z materiálnych podmienok na podmiennečné prepustenie a to, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody znamená podstatnú zmenu spôsobu jeho výkonu, preto by mala byť umožnená len odsúdeným, u ktorých je reálny predpoklad, že uložený trest splní svoj účel aj bez potreby jeho celého výkonu v príslušnom ústave na výkon trestu odňatia slobody. Krajský súd dodáva, že inštitút podmiennečného prepustenia je inštitútom mimoriadnym, ktorý je možné využiť a aplikovať len za splnenia zákonom stanovených podmienok. Odsúdený nemá automaticky nárok na podmiennečné prepustenie. Zmyslom podmiennečného prepustenia nie je to, aby za dobré správanie prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu odňatia slobody bol odsúdený automaticky prepustený po vykonaní stanovenej doby trestu. Podmiennečné prepustenie je na mieste v tom prípade, ak vzhľadom k účelu trestu a k ďalším okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený na slobode povedie riadny život a že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Pozitívna prognóza budúceho správania sa odsúdeného je nutným predpokladom pre rozhodnutie o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Ako však vyplýva z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce, práve táto resocializačná prognóza je menej priaznivá a preto bude potrebné, aby na splnenie účelu trestu vykonal celý trest odňatia slobody.

S poukazom na uvedené skutočnosti, i s prihliadnutím na hodnotenie riaditeľa ústavu na výkon trestu, v ktorom odsúdený trest odňatia slobody vykonáva, krajský súd dospel k záveru, že bude potrebné, aby na odsúdeného naďalej pôsobili výchovné prostriedky počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a je nevyhnutné, aby si vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím, aby tak mohol uložený trest naplniť svoj výchovný a preventívny účel.

Na podklade vyššie uvedeného, keďže neboli zistené dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.