

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6CoP/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622200532
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Kollárová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:4622200532.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a členov JUDr. Ivety Anderlovej a Mgr. Mareka Anovčina vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa M. R., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov: matky H. L., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. G. nad H. XXX XX, N. zastúpenej JUDr. Barborou Volárovou, advokátkou, so sídlom Piešťany 921 01, Kukučínova 11, a otca F. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX D. XXX, zastúpeného advokátskou kanceláriou RS legal s.r.o., so sídlom Piešťany 921 01, M. Waltariho 7, o úprave práv a povinností rodičov k maloletej, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 4. októbra 2022, č.k.11P/26/2022-77 takto

rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku IV., o určení vyživovacej povinnosti otca na maloletú M. R., nar. XX.XX.XXXX ako aj súvisiaci výrok V. o nedoplatku na zročnom výživnom, p o t v r d z u j e .

II. Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku VII. o úprave styku otca s maloletou M. R., nar. XX.XX.XXXX m e n í takto:

“Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou Laurou:

- každý nepárny kalendárny týždeň v roku od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod.,
 - počas jarných prázdnin každý nepárny rok od nedele od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod.,
 - počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od Veľkého piatku od 10:00 hod. do nasledujúcej soboty do 19:00 hod. a každý párny rok od Veľkonočnej nedele od 10:00 hod. do nasledujúceho utorka do 19:00 hod.,
 - počas letných prázdnin od 01.07. od 16:00 hod. do 07.07. do 19:00 hod., od 14.07. od 16:00 hod. do 21.07. do 19:00 hod. a od 01.08. od 16:00 hod. do 07.08. do 19:00 hod. a od 14.08. od 16:00 hod. do 21.08. do 19:00 hod.,
 - počas vianočných sviatkov každý párny rok od 24.12. od 10:00 hod. do 25.12. do 19:00 hod.,
 - počas zimných prázdnin každý nepárny rok od 31.12. od 10:00 hod. do 05.01. do 19:00 hod.,
- s tým, že otec si maloletú v určenom čase prevezme a odovzdá matke v mieste jej bydliska.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súdu prvej inštancie výrokom I. návrh otca na zverenie maloletej M. R., nar. XX.XX.XXXX, do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov zamietol. Výrokom II. zveril maloletú M. R., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky. Výrokom III. určil, že právo zastupovať maloletú a spravovať majetok maloletej majú obaja rodičia. Výrokom IV. zaviazal otca povinnosťou

prispievať na výživu maloletej M. R., nar. XX.XX.XXXX, sumou 160,00 Eur mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od 25.07.2022. Výrokom V. určil nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 25.07.2022 do 04.10.2022 v celkovej výške 165,00 Eur, ktorý sa otec zaviazal splácať v 3 mesačných splátkach po 55,00 Eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, kedy sa stáva splatným celý dlh. Výrokom VI. vo zvyšnej časti návrh matky na určenie výživného na maloletú M.u R., nar. XX.XX.XXXX zamietol. Výrokom VII. upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou M. každý nepárny kalendárny týždeň v roku od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod., počas jarných prázdnin každý nepárny rok od nedele od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od Veľkého piatku od 10:00 hod. do nasledujúcej soboty do 19:00 hod. a každý párný rok od Veľkonočnej nedele od 10:00 hod. do nasledujúceho utorka do 19:00 hod., počas letných prázdnin od 01.07. od 16:00 hod. do 07.07. do 19:00 hod., od 14.07. od 16:00 hod. do 21.07. do 19:00 hod. a od 01.08. od 16:00 hod. do 07.08. do 19:00 hod. a od 14.08. od 16:00 hod. do 21.08. do 19:00 hod., počas vianočných sviatkov od 25.12. od 10:00 hod. do 26.12. do 19:00 hod., počas zimných prázdnin každý nepárny rok od 31.12. od 10:00 hod. do 05.01. do 19:00 hod., s tým, že otec si maloletú v určenom čase prevezme a odovzdá matke v mieste jej bydliska. Výrokom VIII. uložil matke povinnosť, aby maloletú na stretnutie s otcom včas a riadne pripravila a otcovi odovzdala a po ukončení stretávania maloletú v určenom čase prevzala. Výrokom IX. súd zrušil uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 12P/56/2022 - 34 zo dňa 10.08.2022 s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Výrokom X. žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal. Na vec aplikoval ust. § 24 ods. 1, 2, 5, § 36 ods. 1, § 62 ods. 1,2,4, § 76 ods. 1, § 77 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len "Zákon o rodine"). V odôvodnení uviedol, že otec podaným návrhom žiadal, aby súd upravil práva a povinnosti rodičov k maloletej M.e R., nar. XX.XX.XXXX, tak, že maloletá bude zverená do jeho osobnej starostlivosti. V priebehu konania žiadal o zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnil tým, že maloletej sa nedostáva u matky dostatočnej starostlivosti, nakoľko s matkou maloletej žil. Po hygienickej stránke sa o maloletú matka vie postarať, ale hlavným záujmom otca je vzdelanie maloletej a čas strávený s maloletou. Maloletá je vo veku, kedy všetko vníma, matka nahovára maloletú, aby sa bála chodiť k otcovi, resp., aby ku nemu vôbec nechodila. Odkedy nežijú spolu, maloletá býva často chorá a vždy, keď ochorela, matka otcovi volala, že si má prísť po maloletú, čo znamená, že buď nemala čas alebo nemala peniaze na liečbu dcéry. Odkedy nežijú v spoločnej domácnosti, posielala matke na maloletú výživné vo výške 100,00 - 120,00 Eur vrátane rodinných prídavkov. Boli mesiace, kedy matka pod zámienkou, že ak nezaplatí bývanie matke v sume 450,00 Eur, mu dcéru nedá. Najskôr musel zaplatiť matke bývanie, potom si mohol dcéru vziať. Matka maloletej žije s priateľom, ktorý je podľa vyjadrenia matky bitkár, má o dcéru preto strach, aby jej nebolo ublížené. Dostáva stále výhražné správy od matky, keď sa s ňou nechce dohodnúť na niečom, čo je v matkin prospech. Keď zostala maloletá pozitívna, mu matka písala, že nemá peniaze a kvôli tomu si nedokáže zarobiť peniaze, keďže musí byť s maloletou stále doma. Maloletá, keď bola chorá a bola u otca, od matky nedostal príspevok na liečbu, a napriek tomu maloletá dostala vždy dostatočnú zdravotnú liečbu, čo u matky asi nie je možné. V priebehu konania súd prvej inštancie uznesením č. k. 12P/56/2022 - 34 zo dňa 10. augusta 2022 na návrh matky dočasne upravil práva a povinnosti rodičov k maloletej M. tak, že zveril maloletú M. do osobnej starostlivosti matky s určením, že obidvaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otca súd zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 100,00 Eur mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od 25.07.2022. Súd súčasne upravil stretávanie otca s maloletou M.ou každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 17.00 hod do nedele do 17.00 hod., pričom si otec maloletú v určený čas prevezme a odovzdá matke v mieste bydliska matky. Vo zvyšnej časti návrh matky zamietol. Platnosť neodkladného opatrenia súd obmedzil do rozhodnutia súdu vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletej. Zo správy kolízneho opatrovníka z 02.08.2022 vyplýva, že matka žije na adrese U. U.. Matka žije v spoločnej domácnosti s maloletou M. a svojím partnerom F. G.. Partner matky je riadne zamestnaný, pracuje vo firme Nissens v Čachticiach a dosahuje príjem mesačne cca 1.000 €. Matka žije v trojizbovom nájomnom byte, pri šetrení pomerov predložila tiež nájomnú zmluvu, ktorá je uzatvorená na dobu neurčitú. Domácnosť matky bola v čase sociálneho šetrenia čistá, udržiavaná, vhodná pre maloletú. Maloletá M. má v domácnosti matky vlastnú detskú izbu, v ktorej má maloletá všetky potrebné osobné veci a samostatné lôžko. Matka riadne zabezpečuje starostlivosť o dcéru. Matka uviedla, že dcéra nastupuje od 01.09.2022 do prvého ročníka základnej školy. Je zapísaná v Základnej škole na Nálepckovej ulici v Novom Meste nad Váhom, k čomu jej dal otec písomný súhlas ako zákonný zástupca maloletej. Matka je riadne zamestnaná, pracuje vo firme Prettl Potvorice v jednozmennej prevádzke, dosahuje príjem zo zamestnania cca 780,00 Eur mesačne. Náklady na bývanie uviedla vo výške 186,00 Eur mesačne nájom a energie a 22,00 Eur mesačne na internet. Na maloletú má len

bežné výdavky, dcéra máva detské sezónne ochorenia. Otec jej doteraz podľa mimosúdnej rodičovskej dohody zasielal výživné na maloletú vo výške 50,00 Eur mesačne. Ohľadom styku otca s maloletou sa doteraz vedeli dohodnúť, avšak problém nastal v mesiaci júl 2022, kedy jej otec dcéru nevrátil podľa dohody a neumožnil ani komunikáciu maloletej s matkou počas prázdnin. Matka si z tohto dôvodu podala tiež neodkladné opatrenie, avšak za súčinnosti kolízneho opatrovníka nakoniec prišlo dňa 27.07.2022 k odovzdaniu maloletej do osobnej starostlivosti matky. Matka žiada vo veci samej zverenie dcéry do svojej osobnej starostlivosti, určenie vyživovacej povinnosti vo výške 200,00 Eur mesačne a úpravu styku maloletej s otcom každý druhý víkend v mesiaci od piatku 17. hodiny do nedele 17.hodiny. Súhlasila by s väčším rozsahom styku maloletej s otcom počas letných prázdnin. Nakoľko otec jej dcéru nevrátil, už mu nedôveruje a požaduje úpravu styku súdnym rozhodnutím. Otcovi v styku s dcérou nechce brániť, maloletá má otca rada, má s ním vytvorený dobrý vzťah, rada ho navštevuje, aj starých rodičov zo strany otca. Kolízny opatrovník tiež dňa 01.08.2022 vykonal pohovor s maloletou M., v domácom prostredí maloletej, bez prítomnosti matky. Maloletá M. uviedla, že ide teraz do prvého ročníka, už sa teší. Byva s maminkou a Tomášom v byte. F. je maminkin frajer a je na ňu dobrý, je aj srandovný a maminku musí poslúchať. Maminka sa o ňu dobre stará, chodí do roboty a robí tam kuchárku. Chcela by bývať s maminkou v Novom Meste nad Váhom aj tu chodiť do školy. Má rada obidvoch rodičov. K tatinovi chodí rada. Tatino býva u dedka v Preseľanoch. Chcela by k nemu chodiť na návštevy aj tam prespať, každý druhý víkend a jeden víkend by bola s maminkou. Cez prázdniny by sa chcela striedať týždeň u maminy a týždeň u tatina. Teraz bola u tatina veľmi dlho, bolo jej smutno za maminkou, nemohla jej ani zavolať. Bola aj na dovolenke s dedkom a babkou, ale tatino tam nebol. Tatino býva s takou Y., je to jeho frajerka a má dvojčičky E. a G.. Doma má aj najlepšiu kamarátku E. I., ktorá už chodí do školy a ona sa s ňou kamaráti a rada sa s ňou stretáva. Záverom kolízny opatrovník uviedol, že rodičia sa nezhodli ohľadom úpravy práv a povinností k maloletej, každý žiada zverenie dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti. Obidvaja rodičia majú vo svojich domácnostiach vytvorené vhodné podmienky pre maloletú. Vzhľadom k vyjadreniu maloletej navrhujeme zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky, určenie vyživovacej povinnosti zo strany otca vo výške 140 € mesačne a úpravu styku otca s maloletou v zmysle vyjadreného názoru maloletej.

2. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany z 25.07.2022 vyplýva, že dňa 13.07.2022 bolo vykonané šetrenie v domácnosti otca. V domácnosti sa v čase šetrenia nikto nenachádzal a na základe tejto skutočnosti bolo zanechané otcovi predvolanie. Dňa 15.07.2022 sa na tunajší úrad dostavil na základe písomného predvolania otec mal. M.. Otec sa vyjadril, že na podanom návrhu trvá, chce, aby mal. M. bola zverená do jeho starostlivosti, výšku výživného chce otec stanoviť vo výške 100 Eur mesačne, styk matky s mal. M. toho času neupravovať. Otec pracuje ako kuchár Hoffer Partizánske s čistým príjmom 600,00 Eur mesačne, vo forme krátkeho a dlhého týždňa. Pracovný čas si vie otec po dohode so svojím zamestnávateľom upraviť. Otec uviedol, že od apríla 2021 sa s matkou maloletej rozišiel a s maloletou M. sa snažil udržiavať otec kontakt telefonicky v rámci možností, ktorý matka maloletej M.e umožnila. Styk sa realizoval väčšinou počas víkendov. Matka podľa vyjadrení otca mu dávala maloletú M. počas choroby, kedy si ju otec nechával v domácnosti, pokiaľ nevyzdravela, vzhľadom k tomu, že mala maloletá M. pediatričku v Preseľanoch. Otec nespochybňoval osobnú starostlivosť matky o maloletú M., ale má obavy o jej ďalšie vzdelanie a celkové venovanie sa maloletej M., čo matka podľa otca nevie zabezpečiť. Toto tvrdenie otec opiera o skutočnosti, že matka neustále chce finančné prostriedky aj nad rámec toho, čo jej mesačne platí na maloletú M. a taktiež, že matka často mení zamestnanie. Otec sa vyjadril, že sa mu matka vyhráža, že keď nebude prispievať na maloletú M., že má priateľa, ktorý môže otca fyzicky napadnúť. Otec uviedol, že maloletá M.a mala detskú pediatričku v Preseľanoch do 01.07.2022 MUDr. Uramovú a toho času nemá vedomosť, kto je ošetrojúcim pediatrom maloletej M., vzhľadom k tomu, že matka zmenila maloletej pediatra, o čom ho informovala. Otec toho času nevie, komu maloletá M. patrí do dispenzárnej starostlivosti, lebo sa matky na to nespýtal. G. M. navštevuje alergologickú ambulanciu v Nitre MUDr. Dzurilu, kožnú ambulanciu v Topoľčanoch MUDr. Smatanová. Maloletá M. navštevovala Materskú škôlku v Novom Meste nad Váhom. Toho času je prijatá do 1. ročníka do Základnej školy v Novom Meste nad Váhom. Otec sa vyjadril, že maloletá M. je v domácnosti otca od 01.07.2022 a mala by byť u otca v priebehu celého mesiaca júl 2022 po dohode s matkou. Dňa 21.07.2022 bolo vykonané šetrenie v domácnosti otca. Domácnosť otca tvorí starší rodinný dom, ktorý pozostáva z vonkajšej chodby, vstupnej chodby, spálne otca, spálne starých rodičov, izby maloletej M., kúpeľne, špajze a kuchyne. Rodinný dom je v osobnom vlastníctve matky otca p. F. R. nar. XX.XX.XXXX. G. M. má v domácnosti otca detskú izbu zariadenú nábytkom - sedacou súpravou, písacím stolíkom a skriňou. Otec sa vyjadril, že mal. M. má posteľ v jeho izbe z dôvodu, že nechce spať sama, čo aj osobne ukázal. V domácnosti býva okrem matky otca p. F. R. aj jej manžel

p. H. R. nar. XX.XX.XXXX. Otec prispieva na chod domácnosti sumou 100,00 Eur mesačne, taktiež prispieva formou nákupov každé dva týždne v sume 50,00 Eur. Ďalšie výdavky otca tvoria telefón - paušál 40 eur mesačne, pôžička v sume 20.000,00 Eur v Slovenskej sporiteľni, ktorú otec spláca po 200,00 Eur mesačne. Výdavky súvisiace s mal. M. v čase pobytu jej otec prispieva na oblečenie 50,00 Eur mesačne, výživné od januára 50,00 Eur mesačne, tiež hračky cca 30,00 Eur mesačne, obedy do škôlky 30,00 Eur mesačne, príspevok do škôlky 10,00 Eur mesačne, lieky 50,00 Eur mesačne. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Otcovi bolo poskytnuté poradenstvo vo veci súdneho pojednávania týkajúceho sa úpravy práv a povinností k mal. M..

3. Kolízny opatrovník je toho názoru, že v konaní bolo vykonané dostatočné dokazovanie pre rozhodnutie vo veci. Nežiadal doplniť dokazovanie znalcom. Poukázal na svoje doterajšie vyjadrenia, správu zo šetrenia pomerov, bol riadne zistený názor maloletej. Navrhol, aby bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, stretávanie otca s maloletou bolo upravené v zmysle vyjadrenia matky plus prázdniny a sviatky. Výšku výživné navrhol v sume 160,00 Eur, s prihladnutím na výdavky otca, ktoré má v súvislosti s cestovaním pri vyzdvihnutí a odovzdaní maloletej v mieste bydliska matky.

4. V konaní pred súdom prvej inštancie bolo zistené, že maloletá M. pochádza z partnerského vzťahu H. L., nar. XX.XX.XXXX, a F. R., nar. XX.XX.XXXX. Po narodení maloletej M. žili rodičia 2 roky v spoločnej domácnosti s rodičmi otca v rodinnom dome v Preseľanoch v okrese Topoľčany, ktorý je vo vlastníctve matky otca. Po vzájomných nezhodách rodičov maloletej sa matka s maloletou M. odsťahovala do Nového Mesta nad Váhom. Krátko na to, v záujme maloletej M., rodičia obnovili spolužitie, otec prenajal 3 - izbový byt v Novom Meste nad Váhom. Po troch rokoch spolužitia otec maloletej pre vzájomné nezhody rodičov, ktoré naďalej pretrvávali, definitívne opustil spoločnú domácnosť a odišiel bývať späť k svojim rodičom do Preseľan. Matka zostala bývať aj s maloletou v prenajatom byte. V septembri 2021 si matka našla nového partnera a od decembra 2021 žijú aj s maloletou v 3 - izbovom spoločne prenajatom byte v Novom Meste nad Váhom. Od odchodu otca, od apríla 2021, bol otec v pravidelnom telefonickom kontakte s maloletou, stretávanie otca s maloletou sa realizovalo väčšinou počas víkendov. Tiež, keď bola maloletá chorá, kedy si otec maloleť nechával vo svojej domácnosti, pokiaľ nevyzdrela, nakoľko maloletá M. mala pediatričku v Preseľanoch. Maloletá M. do júna 2022 navštevovala Materskú školu v Novom Meste nad Váhom a od septembra 2022 nastúpila do 1. ročníka Základnej školy na Nálepkovej ulici v Novom Meste nad Váhom. K zápisu maloletej do tejto základnej školy dal matke otec písomný súhlas ako zákonný zástupca maloletej. Napriek tomu, že práva a povinnosti rodičov k maloletej neboli súdom upravené, bolo v konaní zistené, že po rozchode rodičov fakticky zabezpečovala osobnú starostlivosť o maloleť matka a stretávanie otca s maloletou sa realizovalo vždy po dohode rodičov. Problém nastal v mesiaci júl 2022, kedy strávila maloletá v domácnosti otca 3 týždne, pričom 13.07. a 18.07.2022 mala maloletá absolvovať vopred naplánované dve lekárske vyšetrenia v Novom Meste nad Váhom, u zubárky a vstupnú prehliadku u novej detskej lekárky, ku ktorej ju matka prehlásila. Zo vzájomnej SMS komunikácie rodičov (čl. 9 - 21 pripojeného spisu 12P/56/2022) vyplýva, že rodičia sa na odovzdaní maloletej na absolvovanie týchto lekárskeho vyšetrení matke nedohodli, tieto boli zmarené, pričom matka otcovi v správach potvrdila, že po absolvovaní lekárskeho vyšetrení sa maloletá do domácnosti otca vráti. Matka s návrhom otca nesúhlasila, nakoľko maloletá sa nachádza v jej osobnej starostlivosti od apríla 2021, na matku je maloletá naviazaná, s otcom sa maloletá pravidelne stretávala a naďalej sa stretáva v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia, majú medzi sebou pekný vzťah. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že zverenie maloletej M.y do osobnej starostlivosti matky, ktorú matka fakticky realizuje, odkedy otec odišiel zo spoločnej domácnosti, je v najlepšom záujme maloletej. V starostlivosti matky o maloleť neboli zistené žiadne nedostatky, matka má zabezpečené podmienky pre výchovu maloletej, otec sa s maloletou pravidelne stretáva. Maloletá navštevovala Materskú školu v Novom Meste nad Váhom, od septembra 2022 nastúpila do 1. ročníka Základnej školy v Novom Meste nad Váhom so súhlasom obidvoch rodičov. Súd tiež prihliadol na názor maloletej M., ktorá je v domácnosti matky spokojná, naďalej chce zostať bývať s maminou v Novom Meste nad Váhom a s tatinom sa chce stretávať každý druhý víkend aj s prespatím a cez prázdniny by chcela striedať jeden týždeň u maminy a jeden týždeň u tatina. Nie je tiež v záujme maloletej, ktorá nastúpila do 1. ročníka základnej školy a zvyká si na prechod z materskej školy na základnú školu, na nový kolektív, na výučbu na tejto škole, aby bola následne vyňatá z jej kolektívu, pretrhla na čas kamarátske väzby a opäť sa začleňovala do nového kolektívu a zvykala si na výučbu na tejto škole. S poukazom na uvedené súd preto návrh otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v 5 mesačných intervaloch zamietol. Nakoľko súd zistil skutočný stav pre rozhodnutie na základe vyššie uvedených dôkazov, návrh otca na nariadenie znaleckého dokazovania považoval súd za nadbytočný a nevhodný a tento dôkaz nevykonal. . Pri určení vyživovacej povinnosti otca k maloletej M.e súd

vychádzal z ust. § 62 a nasl. Zákona o rodine, keď prihladol na príjmy a výdavky oboch rodičov, výdavky a odôvodnené potreby maloletej a určil vyživovaciu povinnosť otca k maloletej M.e sumou 160,00 Eur mesačne s účinnosťou od 25.07.2022, kedy si matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Matka žije s novým partnerom a maloletou M. v 3 - izbovom prenajatom byte. Čistý mesačný príjem matky je vo výške 780,00 Eur, poberá prídavky na maloletú, príjem jej partnera je cca 1.000,00 Eur v čistom. Spoločné náklady na bývanie majú 186,00 Eur nájom a energie a 22,00 Eur na internet. Celkový príjem v domácnosti matky spolu s určenou sumou výživného 160,00 Eur predstavuje 1.970,00 Eur, pričom v priemere suma na uspokojovanie potrieb jedného člena rodiny v domácnosti matky predstavuje 656,70 Eur. Matka má bežné výdavky na maloletú, ktorá navštevuje 1. ročník základnej školy. Maloletej hradí v škole stravu, poplatok za ZRPŠ, školské pomôcky, zošity a učebnice, kostým, výlety a hygienické potreby. Zvýšené výdavky spojené so zdravotnou starostlivosťou o maloletú matka nemá. Otec žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi. Pri určení výživného súd vychádzal z potenciálneho príjmu otca vo výške 840,00 Eur v čistom, vychádzajúc zo zoznamu evidovaných voľných pracovných miest v okrese Topoľčany na pracovnej pozícii kuchár, ktorý by otec dosahoval, nakoľko v konaní nebol príjem otca riadne preukázaný. Podľa potvrdenia od zamestnávateľa otca predstavuje čistý príjem za obdobie od januára 2022 do mája 2022 - cca 287,70 Eur mesačne. Napriek tvrdeniu otca, ktorý na pojednávaní deklaroval svoj príjem vo výške 700,00 Eur mesačne v čistom, súd nepovažoval tento za hodnoverný. Otec má bežné výdavky spolu vo výške 620,00 Eur: sumou 100,- Eur prispieva na domácnosť, 100,- Eur na nákupy, 40,- Eur telefón, 200,- Eur splátka pôžičky, 180,- Eur mesačne nepravidelne na maloletú, a to výživné 50,- Eur, maloletej hradil oblečenie 50,- Eur, hračky 30,- Eur, lieky 50,- Eur, keď bola maloletá chorá a bola v jeho domácnosti. Príjem starých rodičov, s ktorými otec žije v spoločnej domácnosti, je spolu 2.086,42 Eur mesačne. Celkový príjem v domácnosti otca po odpočítaní určenej sumy výživného 160,00 Eur predstavuje spolu 2.766,42 Eur, pričom v priemere suma na uspokojovanie potrieb jedného člena rodiny v domácnosti otca predstavuje 922,14 Eur. Životná úroveň v domácnosti otca na uspokojovanie potrieb jednej osoby vo výške 922,14 Eur je podstatne viac ako životná úroveň v domácnosti matky vo výške 656,70 Eur.

5. S poukazom na uvedené tak sumu výživného vo výške 160,00 Eur na maloletú M.u súd prvej inštancie považuje za primeranú a zodpovedajúcu jej veku, potrebám a príjmom oboch rodičov. Vo zvyšnej časti, súd návrh matky na určenie vyživovacej povinnosti otca k maloletej sumou 200,- Eur zamietol. Nakoľko súd otca zaviazal platiť výživné od podania návrhu matky, t.j. od 25.07.2022, vznikol otcovi nedoplatok na zročnom výživnom v celkovej výške 165,- Eur za obdobie od 25.07.2022 do 04.10.2022 ako rozdiel medzi určeným bežným výživným 160,- Eur a otcou poukazovanou sumou výživného za obdobie od 25.07.2022 do 04.10.2022 (výpočet nedoplatok: v júli otec poukázal sumu 50,00 Eur - júl = 110/31 dní x 7 dní = 24,83 Eur, v auguste otec poukázal sumu 100,00 Eur - august = 60,00 Eur, v septembri otec poukázal sumu 100,00 Eur - september = 60,00 Eur a v októbri = 160/31 x 4 dni = 20,64 Eur, t.j. 24,83 + 60 + 60 + 20,64 = 165,47 Eur po zaokrúhlení nadol 165,00 Eur. Nedoplatok súd povolil otcovi splatiť v 3 mesačných splátkach po 55,00 Eur spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky. Súd zrušil uznesenie tunajšieho súdu zo dňa č. k. 12P/56/2022 - 34 zo dňa 10.08.2022 od právoplatnosti tohto rozhodnutia. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

6. Proti tomuto rozsudku, výroku IV. a výroku VII., podal otec, prostredníctvom právneho zástupcu, v zákonnej lehote odvolanie v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. d/ CSP. Namietal, že súd prvej inštancie otca nevypočul k výške výživného a k úprave styku s maloletou M.. V konaní na súde prvej inštancie otec trval na zverení maloletej M. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. I napriek tomu súd návrh otca zamietol a upravil výkon rodičovských práv a povinností podľa návrhu matky bez toho, aby otca k návrhu vypočul. Na striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov otec netrval poukazom na vzájomné vzťahy s matkou maloletej, pričom má záujem na rozšírení styku s maloletou. Otec nesúhlasil ani s určenou výškou výživného, ktorá nezodpovedá zárobkovým možnostiam otca, ale ani potrebám maloletej. Výživné vo výške 140,- eur mesačne spolu s rodinnými prídavkami vo výške 60,- eur budú postačovať na krytie bežných potrieb maloletej M.. Výživné vo výške 140,- eur navrhol na pojednávaní aj kolízny opatrovník. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých častiach, vo výroku IV. a VII. zmenil podľa ust. § 388 CSP tak, že otca zaviazuje povinnosťou prispievať na výživu maloletej M.y sumou 140,- eur mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku a vo výroku VII. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou M.ou každý nepárny týždeň v roku o piatku od 13.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas letných prázdnin od

01.07. od 16.00 hod. do 14.07. do 19.00 hod., a od 01.08. od 16.00 hod. do 14.8. do 19.00 hod., počas Vianočných sviatkov každý nepárny rok od 23.12. od 10.00 hod., do 30.12. do 19.00 hod.

7. Matka v písomne podanom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že tvrdenia otca, že súd otca k výške výživného ani k úprave styku nevypočul, nie sú pravdivé. Súd sa otca výslovne pýtal na navrhovanú výšku výživného ako aj na úpravu styku pre prípad zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky. Právna zástupkyňa otca k otázke výšky výživného uviedla, že pri striedavej osobnej starostlivosti sa výživné neurčuje a v časti úpravy styku otec uviedol, že trvá na striedavej osobnej starostlivosti, čo vyplýva aj zo zvukového záznamu o priebehu pojednávania zo dňa 4.10.2022, preto nie je daný odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. d/ CSP. Súd v priebehu pojednávania v rámci predbežného právneho posúdenia veci konštatoval, že nevidí dôvod na nariadenie striedavej osobnej starostlivosti. Úprava styku otca s maloletou cez letné prázdniny vychádza z vyjadrenia matky, keď v júli 2022 si otec nechal bez súhlasu matky maloletú nepretržite 3 týždne a to bez kontaktu. Pri pohovore s maloletou s kolíznym opatrovníkom maloletá uviedla, že cez prázdniny by sa chcela striedať týždeň u mamy a týždeň u otca. S navrhovanou úpravou styku otca počas vianočných sviatkov nesúhlasí, nakoľko tak matku úplne vylučuje z účasti na všetkých vianočných sviatkoch každý druhý rok. V časti určenia výšky výživného súd postupoval správne, nakoľko otcom deklarované príjmy nezodpovedajú jeho schopnostiam a možnostiam. Podľa aktuálnych pracovných ponúk za obdobie august a september 2022 v okrese Topoľčany je pre pracovnú pozíciu ponúkaný plat 1.000,- eur brutto mesačne. Možný budúci rodinný prídavok na dieťa, podľa tvrdení otca v odvolaní, nemá vplyv na vyživovaciu povinnosť otca. Na pojednávaní konanom dňa 4.10.2022 navrhol kolízny opatrovník výšku výživného v sume 160,- eur mesačne. Návrh otca na určenie výživného 140,- eur mesačne nemá oporu vo vykonanom dokazovaní. Možnostiam a schopnostiam otca zodpovedá výška výživného 200,- eur. Otec v rozpore s ust. § 44CMP neplatí výživné určenú vykonateľným rozsudkom vo výške 160,- eur mesačne, ale podľa vlastného uváženia len vo výške 140,- eur mesačne. Navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 CSP ako vecne správny potvrdil.

8. Kolízny opatrovník sa písomne k podanému odvolaniu nevyjadril.

9. Krajský súd Trenčín ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané v lehote (§ 362 CSP) a má predpísané náležitosti (§ 363 CSP), preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie bez toho, aby bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 65, § 66 CMP), prihliadnuc i na prípadné vady konania (§ 67 CMP) a po jeho preskúmaní bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP), keď nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nevyžadoval to ani dôležitý verejný záujem v spojení s § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutom výroku IV. ako aj súvisiacom výroku V., podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdiť a v napadnutom výroku VII., podľa § 388 CSP zmeniť tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, a to z nasledovných dôvodov:

10. Otec deklaroval v odvolaní uplatnenie odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. d/ CSP, keď konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Odvolací súd uvádza, že tento odvolací dôvod dopadá na všetky pochybenia v procesnom postupe súdu, ktoré nie sú subsumovateľné pod iné odvolacie dôvody, avšak vždy len za predpokladu, že tieto pochybenia mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Zvyčajne pôjde o prípady nesprávne realizovanie mandukačnej povinnosti súdu, pochybenia vo vykonanom dokazovaní /napr. vykonanie nezákonne získaného dôkazu, vypočutie svedka bez jeho poučenia o práve odoprieť výpoveď a podobne/ alebo posúdenie predbežnej otázky v rozpore s existujúcim rozhodnutím príslušného orgánu.

11. Súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí dospel k záveru, že návrh otca na zverenie maloletej M.y do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov nie je dôvodný. Zdôraznil, že o maloleté dieťa sa matka od apríla 2021, od odchodu otca zo spoločnej domácnosti, stará výlučne sama, pričom prebieha pravidelný styk otca s maloletou. Maloletá M. od septembra 2022 navštevuje 1. ročník Základnej školy v Novom Meste nad Váhom. Súčasne prihliadol na názor maloletej, ktorá uviedla, že je v domácnosti matky spokojná, naďalej chce zostať bývať s matkou v Novom Meste nad Váhom a s otcom sa chce stretávať každý druhý víkend aj s prespaním a cez prázdniny by sa chcela striedať jeden týždeň u matky a jeden týždeň u otca. Stretávanie otca s maloletou súd upravil každý druhý víkend od piatku od 17.0 hod. do nedele do 17.00 hod, ako i počas sviatkov a prázdnin. Pri určení výživného otcovi vo výške

160,- eur mesačne vychádzal súd z príjmu matky vo výške 780,- eur mesačne a z potenciálneho príjmu otca vo výške 840,- eur mesačne.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že maloletá M.a pochádza z partnerského vzťahu rodičov. V súčasnosti má maloletá 7 rokov a navštevuje 1. ročník základnej školy v Novom Meste nad Váhom. Rodičia maloletej žili spolu s maloletou v spoločnej domácnosti do apríla 2021. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 12P/56/2022-34 zo dňa 10. augusta 2022 súd dočasne zveril maloletú M.u do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú zastupovať maloleté dieťa a spravovať jej majetok. Výživné súd určil vo výške 100,- eur mesačne, s účinnosťou od 25.07.2022. Súčasne upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou M.ou každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod.

13. Otec vo svojom odvolaní namietal, že nesúhlasí s určenou úpravou styku ako i s určením výšky výživného.

14. V ďalšom posúdení rozhodujúcich skutočností, odvolací súd vyhodnotil odvolacie námietky otca vo vzťahu k určeniu výšky výživného na maloleté dieťa ako neopodstatnené, bez opory v zistenom skutkovom stave a v následnom právnom posúdení veci súdom prvej inštancie. Preskúmaním obsahu spisu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie vychádzajúc pre potreby predmetu konania z dostatočne zisteného skutočného stavu vecí, pri rešpektovaní vyšetrovacieho princípu (§ 35 a § 36 CMP) v dôsledku jeho správneho vyhodnotenia vyvodil z neho správne právne závery, vychádzajúc z ktorých posúdil správne výšku vyživovacej povinnosti otca (§ 61 ods. 1-5, § 65 ods. 1, 2, § 75 ods. 1 Zákona o rodine), ako aj splatnosť a výšku zročného výživného v rozhodnutí vymedzenom období (§ 77 ods. 1 Zákona o rodine, § 217 ods. 2, § 232 ods. 4 CSP) konštatujúc súlad výšky určenej vyživovacej povinnosti s komplexnými pomermi otca, ako aj odôvodnenými potrebami maloletého dieťaťa. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie tiež dostatočne odôvodnil, v parametroch daných ust. § 220 ods.2 CSP. Odvolací súd sa súčasne stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku, konštatuje správnosť jeho dôvodov a v podrobnostiach naň odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP), aby nadbytočne neopakoval pre účastníkov známe fakty posudzovanej veci spolu s právnymi závermi súdu prvej inštancie. Nad rámec uvedeného, i keď všetky ťažiskové odvolacie námietky boli produkované pred súdom prvej inštancie a tento sa nimi zaoberal, odvolací súd nad rámec toho vo vzťahu k nim uvádza:

15. Podľa článku 41 ods. 4 Ústavy SR, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Rodičovské práva a povinnosti patria obidvom rodičom. Zákon o rodine preferuje dohodu rodičov pri výkone rodičovských práv a povinností, až keď nedôjde k dohode rodičov, rozhodne súd, vždy však s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa.

16. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom, je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia, prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa sa má právo podieľať na životnej úrovni rodičov (§ 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť, pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť (§ 62 ods. 4, 5 Zákona o rodine). Pri určení výživného, prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný, vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine). Ak sa zmenia pomery, možno zmeniť dohody a súdne rozhodnutia o výživnom (§ 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine).

17. Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, ustanovením § 62 Zákona o rodine, v spojení s čl. 32 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd, je na jednej strane garantované právo rodičov vychovávať svoje deti a na druhej strane garantované právo deťom na rodičovskú starostlivosť a výchovu, ktoré právo v sebe zahŕňa okrem iného aj zabezpečenie zo strany rodičov všetkých podmienok materiálnej, aj nemateriálnej povahy, aby sa dieťa mohlo riadne vyvíjať. Podľa Dohovoru o právach dieťaťa, má každé dieťa právo na životnú úroveň nevyhnutnú pre jeho telesný, duševný, duchovný, mravný a sociálny rozvoj. Vyživovacia povinnosť rodičov, prostredníctvom ktorej sa uvedené právo detí

naplňa, má niekoľko foriem, môže byť plnená osobnou starostlivosťou, alebo tiež poskytovaním vecných plnení, napríklad zakupovaním stravy, nákupom ošatenia, zabezpečovaním zdravotnej starostlivosti a podobne. Základnou podmienkou správneho určenia vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu, je vyhodnotenie nákladov na pokrytie odôvodnených potrieb dieťa, ktoré však nezahŕňajú len náklady na základné životné potreby (bývanie, strava, ošatenie), ale aj náklady na uspokojovanie sociálnych potrieb dieťaťa - vzdelávania, kultúrne a športové aktivity závislé od veku dieťaťa, ale aj náklady na zdravotný stav dieťaťa, ktoré si dieťa samé nemôže zabezpečiť, keďže nie je schopné samé sa živiť, tieto sú však limitované z hľadiska ich vynakladania reálnymi možnosťami oboch rodičov. Súd zohľadňuje pri posudzovaní výživného aj výkon osobnej starostlivosti o dieťa, ktorým sa kompenzuje výživné vo finančnom vyjadrení a tiež nárast životných nákladov vo svetle tzv. valorizačnej klauzuly, ako aj právo mal. detí podieľať sa na životnej úrovni povinného rodiča. V súlade s právami dieťaťa, Zákon o rodine vytvoril mechanizmy, ktoré majú zabezpečiť, že bude možné zistiť čo najobjektívnejšie možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodiča, súčasne prihladiť na správanie povinného rodiča definované v ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine.

18. Vykonaným dokazovaním v posudzovanej veci bolo zistené, že otec podľa potvrdenia svojho zamestnávateľa Baťovka, s.r.o., Partizánske, dosahuje príjem vo výške 287,70,- eur mesačne. Podľa vyjadrenia otca však otec dosahuje príjem vo výške 700,- eur mesačne. Matka je zamestnaná v spoločnosti Prettl Potvorice, kde dosahuje príjem vo výške 780,- eur mesačne. Maloletá M. má 7 rokov a navštevuje 1. ročník základnej školy. Matka má bežné výdavky na maloleté dieťa v súvislosti so zaplatením poplatku za ZRPŠ, stravu, školské pomôcky, zošity a učebnice, oblečenie, výlety a hygienické potreby. V súvislosti so zdravotným stavom maloletej matka nemá zvýšené náklady. Preto možno len súhlasiť s logickým záverom súdu prvej inštancie, že otcom deklarovaný príjem vo výške 700,- eur, resp. vo výške 287,70,- eur, nie je hodnoverný. Zárobkové možnosti a schopnosti umožňujú otcovi dosahovať podstatne vyšší príjem tak, ako na túto skutočnosť správne poukázal súd prvej inštancie vychádzajúc zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany o voľných pracovných miestach a teda možných zamestnávateľov a predpokladaných príjmoch /napr. v kaštieli zariadenie sociálnych služieb Horné Obdokovce v pozícii kuchár s výškou hrubej mzdy +750,- eur, Roman Števanica, Ludanice - výroba a rozvoz knedlí s výškou hrubej mzdy 4,62,- eur / hod., TH PLUS, spol s r.o., Topoľčany - pozícia kuchár s výškou hrubej mzdy +1.100,- eur/. Vzhľadom na tvrdené a preukazované výdavky otca je podľa názoru odvolacieho súdu nepochybné, že skutočný reálne čistý mesačný príjem otca je podstatne vyšší ako zistený čistý príjem vo výške 287,70 € mesačne. Čistý mesačný príjem v tejto výške skutočne nestačí otcovi ani na pokrytie jeho základných životných potrieb a reálne by z neho nemohol otec uhrádzať ani výživné vo výške, ktorú navrhuje v sume 140,00€ mesačne. Pri posudzovaní dôvodnosti odvolania otca odvolací súd prihladol na skutočnosť, že otec na pojednávaní sám uviedol, že dosahuje príjem vo výške 700,- eur a mesačne platí na maloletú 50,- eur výživné, oblečenie na maloletú vo výške 50,- eur, hračky 30,- eur a lieky 50,- eur. Aj toto jeho vyjadrenie spochybňuje pravdivosť otcom tvrdenej a preukazovanej skutočnosti, že jeho čistý mesačný príjem je len 700 €. Rovnako otec uviedol výdavky na domácnosť a stravu spolu vo výške 200,- eur, telefón 40,- eur, splátka pôžičky vo výške 200,- eur. Otcom deklarované výdavky sú spolu vo výške 620,- eur. Aj poukazom na tieto výdavky sa javí, že otec má skutočný iný príjem. Tvrdenia otca v podanom odvolaní, že kolízny opatrovník navrhol výživné na maloleté dieťa vo výške 140,- eur, nie sú pravdivé. Ako vyplýva z obsahu zápisnice z pojednávania zo dňa 4.10.2022, kolízny opatrovník navrhol výšku výživného na maloletú M.u v sume 160,- eur.

19. Vyhodnotením všetkých vyššie uvedených rozhodujúcich skutočností, vychádzajúc z princípu potencialitu príjmu otca, odvolací súd dospel k záveru, že súdom prvej inštancie určené výživné zo strany otca v prospech maloletého dieťaťa vo výške 160 Eur mesačne a to s účinnosťou od 25.07.2022, je potrebné považovať za súladné so zodpovedajúcim podielom otca na nákladoch daných vekom a odôvodnenými potrebami maloletého dieťaťa a zodpovedajúce tiež limitom daným osobnými, majetkovými a finančnými možnosťami otca ako povinného rodiča, s akcentom tiež na skutočnosť, že zo strany matky je vyživovacia povinnosť vo finančnom vyjadrení kompenzovaná výkonom jej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, a v konečnom dôsledku zohľadňujúce aj právo dieťaťa participovať na životnej úrovni otca, ako povinného rodiča. Na zdôraznenie odvolací súd uvádza, že princíp potenciality príjmov nevyžaduje detailné preukázanie všetkých príjmov otca, pretože použitím tohto princípu súd podľa charakteru správania sa otca vymedzuje fiktívny (prezumpovaný príjem), ktorý je následne základom pre určenie výživného na dieťa (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 31. marca 2021, sp. zn. 5Cdo/14/2021).

20. Zákonnou povinnosťou každého rodiča je správať sa a konať tak, aby bol spôsobilý menovite vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu v adekvátnej miere zabezpečiť a vystríhať sa každého konania majúceho negatívny dopad na zabezpečenie výživy dieťaťa, v súlade s ktorou povinnosťou, nemôže byť či už tak prípadná zbytočná alebo dokonca zámerná zmena (v snahe docieľiť nižší rozsah vyživovacej povinnosti) zamestnania za menej výhodné s nižším príjmom.

21. V danom prípade súd prvej inštancie náležite aplikoval ust. § 62 ods. 2, 4, 5 a § 75 ods. 1,2 Zákona o rodine, pričom zisťoval okolnosti významné z hľadiska ustálenie potrieb maloletého dieťaťa na podklade svojich individuálnych, skutkových zistení, preto ďalšie odvolacie námietky otca vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodné. Poukaz otca v odvolaní na možný budúci rodinný prídavok matky na dieťa, nemá vplyv na vyživovaciu povinnosť otca.

22. V zmysle vyššie uvedeného, keďže odvolací súd dospel k záveru o vecnej správnosti rozhodnutia v napadnutých častiach, výroku IV. o určení vyživovacej povinnosti otca ako aj súvisiaci výrok V. o nedoplatku na zročnom výživnom, rozsudok súdu prvej inštancie v týchto častiach ako vecne správny, podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

23. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.

24. Odvolací súd preskúmaním veci, v časti úpravy styku, dospel k záveru, že vyššie uvedené námietky otca vo vzťahu k úprave styku otca s maloletou sú čiastočne dôvodné. Odvolací súd súhlasí so záverom súdu prvej inštancie o tom, že úprava styku zodpovedá názoru maloletej, ktorá sama vyjadrila názor, v akom rozsahu sa chce s otcom stretávať. Argumentácia otca vo vzťahu k námietke, že súd prvej inštancie otca nevypočul k rozsahu styku, je celkom zjavne nedôvodná. Ako vyplýva z obsahu spisu a najmä zo zvukového záznamu z pojednávania zo dňa 4.10.2022, súd prvej inštancie s poukazom na vek dieťaťa ako i vyjadrenie maloletej pred kolíznym opatrovníkom vyslovil svoj predbežný názor, že úprava práv a povinností by mala byť v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia, na základe ktorého súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matke a určil, že obaja rodičia budú zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok. V časti úpravy styku vychádzal z vyjadrenia matky zo dňa 3.8.2022. V priebehu pojednávania prebiehala vzájomná komunikácia medzi rodičmi týkajúca sa rozsahu styku otca s maloletou. Otec nenamietal rozsah úpravy styku a rovnako sa nevyjadril k výške výživného zotrúvajúc na svojej argumentácii, že trvá na zverení maloletej do striedavej osobnej starostlivosti. Pokiaľ otec nevzniesol na pojednávaní námietky sám sa diskvalifikoval vyjadriť svoj názor. Postoj otca v konaní vyplýva i z písomného odvolania, kde napáda rozsudok súdu prvej inštancie len v časti výšky výživného a v časti úpravy styku najmä počas Vianočných sviatkov. Súd prvej inštancie tak, ako to vyplýva aj z obsahu spisu, na pojednávaní zamietol návrh otca na doplnenie dokazovania znaleckým posudkom z dôvodu nadbytočnosti a nevhodnosti a ako vyplýva aj zo zvukového záznamu, najmä v prihliadnutí na názor maloletého dieťaťa. Otec v podanom odvolaní žiadal o zmenu úpravy styku v piatok, v rozsahu iných hodín, počas letných prázdnin a vianočných sviatkov, avšak bez jasného a vecného odôvodnenia. V časti určenia rozsahu hodín odvolací súd nevhliadol potrebu zmeny bez vecnej argumentácie otca, pričom v určenom rozsahu je otcovi dostatočne zabezpečený časový priestor na stretávanie sa s maloletou. V časti určenia styku počas letných prázdnin sa odvolací súd, zhodne so súdom prvej inštancie, stotožnil s určením stretávania sa v intervaloch od 01.07. od 16:00 hod. do 07.07. do 19:00 hod., od 14.07. od 16:00 hod. do 21.07. do 19:00 hod. a od 01.08. od 16:00 hod. do 07.08. do 19:00 hod. a od 14.08. od 16:00 hod. do 21.08. do 19:00 hod.. Je potrebné zdôrazniť, že otec v júli 2022 mal maloleté dieťa tri týždne, pričom maloletá nemala so svojou matkou žiaden kontakt. Maloletá M.a sa sama vyjadrila, že počas letných prázdnin chce byť týždeň u matky a týždeň u otca. Dôvodná je však odvolacia námietka otca týkajúca sa vianočných sviatkov, preto odvolací súd zmenil v zmysle ust. § 388 CSP v tejto časti rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou M.ou počas vianočných sviatkov, každý páry rok od 24.12. od 12:00 hod. do 25.12. do 18:00 hod.. V zostávajúcej časti zostáva úprava styku otca s maloletou nezmenená. Úprava styku otca s maloletou M.ou je v záujme maloletého dieťaťa, zodpovedá veku dieťaťa, školským povinnostiam, pričom v danom rozsahu zabezpečí otcovi rovnakú možnosť podieľať sa na výchove dieťaťa.

25. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

27. V mimosporových konaniach upravených CMP platí vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení zásada, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, čo znamená, že každý z účastníkov si teda sám znáša svoje trovy, ktoré v konaní platil. CMP obsahuje z tejto zásady aj výnimku a to v zmysle § 55, umožňujúceho náhradu trov konania priznať, ak je to spravodlivé s ohľadom na okolnosti prípadu, pričom zákon nekonkretizuje, komu môže súd podľa tohto ustanovenia náhradu trov konania priznať. Zákonodarca konštatoval, že materiálny korektív spravodlivého požadovania náhrady trov konania môže súd použiť vo všetkých typoch mimosporových konaní, zároveň je však potrebné zdôrazniť, že pre aplikáciu ustanovenia § 55 CMP nie je nevyhnutným predpokladom úspech v konaní.

28. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

29. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v kombinácii s ust. § 52 CMP, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom odvolací súd nezistil žiadne dôvody pre použitie výnimočných ustanovení týkajúcich sa náhrady trov konania v prejednávanej veci, preto vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

30. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).