

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/127/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113011455
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4113011455.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti B. Z., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, 3 písm. c/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.3.2014 rozhodol

rozhodol:

Obžalovaný:
B. Z. F. L. F. I., narodený X.XX.XXXX O. E. W., trvale bytom E. W., N. U. Č. XXXX/X, nezamestnaný,

je vinný, že

ako otec M. Z., narodenej XX.X.XXXX, bytom u matky W. Z. v Kľačanoch, ku ktorej má vyživovaciu povinnosť zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. XP/XX/XXXX z 1.7.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.3.2011 mu výška tejto povinnosti bola určená sumou 150,-- eur mesačne, vždy do 23-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky jeho dcéry, túto svoju povinnosť úmyselne neplní napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Nitra XT/XXX/XXXX - XX zo dňa 8.1.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.1.2013 bol uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ Trestného zákona a uložený mu bol trest odňatia slobody v trvaní 1(jeden) rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2(dva) roky a tak za obdobie od 9.1.2013 do 13.3.2014 dlhuje na výživnom pre dcéru M. sumu 2.100,-- eur,

t e d a :

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,
- 2 - 1T/127/2013 - 91

t ý m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c/ Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.)

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. nezistiac žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zák. ani priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 49 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 18(osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho súd do výkonu trestu zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného, výsluchom svedkyne M. Z. F. W. Z. a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný B. Z. sa na hlavné pojednávanie nedostavil napriek tomu, že mal riadne a včas vykázané doručenie predvolania, preto súd konal v jeho neprítomnosti. Na návrh prokurátorky bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania. V prípravnom konaní priznal, že výživné na svoju dcéru neplatí od januára 2013, lebo mu to nevychádzalo, nakoľko má novú rodinu. Dlž na výživnom uhradí.

Svedkyňa M. Z. na hlavnom pojednávaní uviedla, že od januára roku 2013 otec neposlal výživné ani raz, nemal ani záujem skontaktovať sa so ňou alebo s maminou. Je študentkou denného štúdia Univerzity Konštantína filozofa v Nitre, študuje pedagogiku a je študentkou 1. ročníka. Stále je odkázaná na výživné od otca, ktorého nevidela najmenej šesť rokov a už si ho vôbec nepamätá. Peniaze, ktoré jej otec neposielal ako výživné im chýbajú, ale napriek tomu má všetko čo potrebuje, lebo mama sa jej snaží všetko zabezpečiť. Každý deň do školy dochádza. Otec jej dlhuje na výživnom od mesiaca január 2013 do dňa pojednávania sumu 2.100,-- eur.

Svedkyňa W. Z. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný dlhuje na výživnom pre dcéru od mesiaca január 2013 do dňa pojednávania sumu 2.100,-- eur.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sa stal skutok tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný. Obžalovaný sa ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu priznal, uviedol, že výživné na dcéru neplatí, lebo mu to nevychádza, pretože má novú rodinu.

Súd na základe výpovedí svedkýň M. Z. F. W. Z. a tiež z listinných dôkazov mal preukázané, že obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. XP/XX/XXXX zo dňa 1.7.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.3.2011 bola výška vyživovacej povinnosti určená od 26.4.2010 sumou 150,- eur mesačne k rukám matky vtedy maloletej dcéry, vždy do 23-tieho dňa v mesiaci vopred.

- 3 -

1T/127/2013 - 92

Rozsudkom Okresného súdu Nitra XT/XXX/XXXX - XX zo dňa 8.1.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.1.2013, bol obžalovaný odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1(jeden) rok, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2(dva) roky. Z tohto rozsudku vyplýva, že obžalovaný výživné neplatil od 5.7.2005 do 8.1.2013. Napriek odsúdeniu a uloženému podmienenému trestu odňatia slobody opakovane úmyselne výživné neplatil od 9.1.2013 až do hlavného pojednávania do 13.3.2014. Obžalovaný výživné na dcéru úmyselne neplatí, pretože nikde riadne nie je zamestnaný a ani nevykonáva živnostenskú činnosť. Nie je ani evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. Naposledy bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie v období od 22.8.2003 do 28.10.2003, keď bol z evidencie vyradený a dovtedy sa o prácu na úrade práce nezaujímal. Nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi. Za celé obdobie od 9.1.2013 do 13.3.2014 dlhuje na výživnom pre dcéru M. sumu 2.100,-- eur.

Súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c/ Trestného zákona, pretože mal preukázané, že obžalovaný najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Obžalovaný B. Z. v mieste trvalého bydliska má dobrú povest', nebol oznámený ani postihnutý pre priestupky. Je nezamestnaný. Súдне trestaný bol päťkrát, naposledy rozsudkom, ktorý je citovaný vo výroku tohto rozsudku.

Súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu sa spravoval ustanovením § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov. Súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, ani priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Priťažujúca okolnosť spočívajúca v predchádzajúcom odsúdení sa premietla do právnej kvalifikácie skutku, preto ju už súd nehodnotil ako priťažujúcu aj pri ukladaní trestu. Pri ukladaní trestu súd prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný spáchal skutok v skúšobnej lehote podmieneného trestu odňatia slobody a preto mu uložil nepodmienený trest odňatia slobody v trvaní 18(osemnásť) mesiacov a do výkonu trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia, pretože doposiaľ nebol vo výkone trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.