

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 33D/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9621200056
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Prof. JUDr. Peter Potásch
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2024:9621200056.2

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v disciplinárnom senáte zloženom z predsedu senátu: prof. JUDr. PhDr. Peter Potásch, PhD., členiek senátu - sudkyň JUDr. Violy Takáčovej, PhD. a Mgr. Kristíny Babiakovej a prísediacich sudcov - Mgr. Marcela Drgona a prof. JUDr. Mariána Gibu, PhD., v disciplinárnej veci disciplinárne obvineného: E. Š. P., nar. X. H. XXXX, bytom: B. XX, XXX XX L. - pôvodne sudca X. R. R. K., pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov (navrhovateľ: predsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky), na neverejnom zasadnutí 17. júla 2024, takto

rozhodol:

Podľa § 9 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku v spojení s § 4 zákona č. 432/2021 Z. z. (disciplinárny súdny poriadok) - v znení neskorších predpisov - per analogiam sa

zastavuje

disciplinárne konanie proti disciplinárne obvinenému: E. Š. P., nar. X. H. XXXX, bytom: B. XX, XXX XX L., pôvodne sudca X. R. R. K., vedené na základe disciplinárneho návrhu predsedníčky Súdnej rady Slovenskej republiky - č. SSR 98/2015 zo dňa 21. decembra 2015, pre skutok kvalifikovaný ako disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a) zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov - v znení neskorších predpisov, ktorého sa mal disciplinárne obvinený dopustiť tým, že v bezprostrednej reakcii po návšteve prezidenta Slovenskej republiky C. F. na Najvyššom súde Slovenskej republiky, ktorá sa uskutočnila 8. septembra 2015, v reakcii na predsedníčkou X. R. R. K. E. G. Š. avizované zvolanie rokovania trestnoprávneho kolégia pre zástupcov médií, uviedol pre médiá na adresu predsedníčky X. R. R. K. E. G. Š.: „Pani Š. sa riadi podľa verejnej mienky a podľa politikov. Svojím spôsobom je to chudera. Hovorím Vám, za chvíľu sa môže stať, že skončí na psychiatrii. A potom mňa z toho budú obviňovať. Ale ja za to nemôžem.“,

pretože disciplinárne obvinený dosiahol vek 67 rokov pre zánik funkcie sudcu podľa čl. 146 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka disciplinárnym návrhom č. 998/2015 (zo dňa 21. decembra 2015), ktorý toho istého dňa došiel bývalému disciplinárnemu senátu zriadenému podľa § 119 ods. 1 a 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení účinnom do 30. novembra 2021, kládla disciplinárne obvinenému za vinu skutok vymedzený vo výroku tohto uznesenia.

2. Rozhodnutím disciplinárneho senátu sp. zn. 3Ds/8/2015 zo dňa 13. mája 2016 bol disciplinárne obvinený spod disciplinárneho návrhu predsedníčky Súdnej rady Slovenskej republiky oslobodený. Táto proti predmetnému rozhodnutiu podala dňa 5. júna 2017 odvolanie, o ktorom konal bývalý odvolací disciplinárny senát pod sp. zn. 1Dso/8/2017 a následne Najvyšší správny súd Slovenskej republiky pod sp. zn. 33D/2/2021.

3. Disciplinárne obvinený počas disciplinárneho konania, resp. v čase konania o odvolaní navrhovateľky proti prvostupňovému rozhodnutiu vo veci (k tomu pozri bod 2 tohto odôvodnenia), prejavil súhlas s kandidatúrou na kandidátnej listine politickej strany,

čo sa podľa § 19 zákona č. 385/2000 Z. z. v znení účinnom od 15. októbra 2019 považovalo za vzdanie sa funkcie k 31. decembru 2019. Preto tunajší súd uznesením sp. zn. 33D/2/2021 z 21. marca 2022 prerušil disciplinárne konanie podľa § 27 zákona č. 432/2021 Z. z. disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) - ďalej aj ako „DSP“.

4. Dňa X. H. XXXX disciplinárne obvinený dovŕšil vek 67 rokov. Podľa čl. 146 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej aj ako „ústava“), funkcia sudcu zaniká v posledný deň kalendárneho mesiaca, kedy sudca dovŕšil tento vek. Predmetná skutočnosť následne dopadá na právomoc najvyššieho správneho súdu ďalej konať proti disciplinárne obvinenému v uvedenej veci, resp. v akejkoľvek inej disciplinárnej veci (k tomu porovnaj aj rozhodnutie najvyššieho správneho súdu vo veci sp. zn. 31D/8/2021 zo dňa 25. júna 2024).

5. Tunajší súd totiž už vo svojej judikatúre vyslovil záver, že podľa § 3 DSP môže svoju právomoc vykonávať len voči presne vymedzenému okruhu osôb. Ak počas disciplinárneho konania zanikne funkcia sudcu, dochádza zásadne k strate právomoci tunajšieho súdu, založenej citovaným ustanovením. Jedinou výnimkou, ktorá je upravená v § 27 ods. 5 DSP je vzdanie sa funkcie sudcu, kedy citované ustanovenie ukladá súdu len prerušiť disciplinárne konanie. A contrario však platí, že v ostatných prípadoch súd takéto oprávnenie nemá (porov. uznesenie najvyššieho správneho súdu sp. zn. 33D/13/2021, č. 46/2023 ZNSS).

6. V prerokúvanej veci disciplinárne obvinený najskôr urobil prejav, ktorý mal za následok zánik jeho funkcie vzdaním sa k 31. decembru 2019. Vzhľadom na to musel súd postupovať podľa § 27 DSP a disciplinárne konanie prerušiť. Dosiachnutie veku 67 rokov je však podľa čl. 146 ods. 2 ústavy samostatnou právnou skutočnosťou, na ktorú sa viaže zánik funkcie sudcu k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Disciplinárne obvinenému síce nezanikla funkcia podľa tohto ustanovenia, pretože mu zanikla už skôr vzdaním sa (k tomu pozri bod 3 tohto odôvodnenia). Dovŕšením ustanoveného veku však dochádza k tomu, že - podľa citovanej judikatúry - zaniká disciplinárna právomoc tunajšieho súdu voči sudcovi.

7. Len čo teda u disciplinárne obvineného sudcu, voči ktorému je prerušené disciplinárne stížanie podľa § 27 DSP, nastane dôvod predpokladaný podľa čl. 146 ods. 2 ústavy, zanikne voči nemu právomoc tunajšieho súdu vymedzená v § 3 DSP rovnako, ako by zanikla voči každému inému sudcovi. To podľa skôr citovaného právneho názoru musí viesť k zastaveniu disciplinárneho konania, a to zásadne per analogiam k § 9 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku v spojení s § 4 DSP, teda ako v prípade osoby, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní.

8. Pretože disciplinárne obvinený v priebehu kalendárneho mesiaca máj 2024 dosiahol vek 67 rokov - v spojení s čl. 146 ods. 2 ústavy - ku dňu 31. mája 2024 nastali zákonom predpokladané dôvody pre zastavenie disciplinárneho konania, keďže tunajší súd stratil nad disciplinárne obvineným disciplinárnu právomoc. Vzhľadom na uvedené bolo potrebné vo veci rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

9. Toto uznesenie bolo prijaté disciplinárnym senátom najvyššieho správneho súdu jednomyseľne (5 : 0).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.