

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 5C/27/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913206035  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5913206035.4

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa/žalobcu: Y. P., nar. X.X.XXXX, bytom B. W. XXXX/X, XXX XX H. - C., zast. JUDr. Milan Hodana, advokát, A. Bernoláka 10, 034 01 Ružomberok proti odporcovi/žalovanému: X. E., nar. XX.X.XXXX, bytom Ž. X. XXXX/X, XXX XX H. zast. JUDr. Miriam Jančiová, advokátka, T. XX, 034 01 Ružomberok v konaní o zaplatenie 2 331,41 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Navrhovateľ je **povinný** zaplatiť odporkyni trovy konania vo výške 327,87 eur za trovy právneho zastúpenia a to do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto uznesenia.

Súd **vracia** navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 132,80 eur a **upravuje** Daňový úrad Žilina, aby uvedenú sumu poukázal navrhovateľovi, po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.7.2013 si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie sumy 2.331,41 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne z dlžnej sumy od 15.5.2013 do zaplatenia a trovami konania.

Za podaný návrh navrhovateľ uhradil súdny poplatok vo výške 139,50 eur.

Tunajší súd vydal dňa 10.2.2014 vo veci platobný rozkaz č.k. 5Ro/322/2013-73, proti ktorému podala odporkyňa prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu odpor. Za uvedený odpor odporkyňa doposiaľ súdny poplatok vo výške 139,50 eur nezaplatila, hoci bola na jeho zaplatenie vyzvaná uznesením tunajšieho súdu č.k. 5C/27/2014-85 zo dňa 19.2.2014.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.3.2014 navrhovateľ prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu zobral návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

Odporkyňa prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu uviedla, že so späťvzatím návrhu súhlasí, pričom si uplatnila trovy konania spočívajúce v náhrade súdneho poplatku za podaný odpor, pokiaľ uznesenie o vyrubení súdneho poplatku nebude súdom zrušené v zmysle ust. § 11 ods. 9 Zákona o súdnych poplatkoch a v trovách právneho zastúpenia. Uviedla, že zastavenie konania zaviniel navrhovateľ, pričom poukázala na Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Obo 183/92 a 3Obo/180/95, preto je navrhovateľ povinný uhradiť jej vzniknuté trovy konania.

V zmysle § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

V zmysle § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

V zmysle § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V zmysle § 11 ods. 3 Z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

V zmysle § 11 ods. 4 Z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

V zmysle § 11 ods. 6 Z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona 7) a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

V zmysle § 11 ods. 9 Z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa, ktorý zobral návrh v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia a konanie zastavil, pričom súhlas odporkyne so späťvzatím návrhu nebol potrebný, keďže k späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 2 veta prvá OSP podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Keďže navrhovateľ zobral svoj návrh späť bez udania dôvodu, mal súd za to, že zastavenie konania zavinil navrhovateľ, a to aj s poukazom na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27.októbra 1992, sp. zn. 2 Obo 183/92 (Ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta O. s. p., z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania.), preto je povinný nahradiť trovy konania odporcovi. Navrhovateľ v späťvzati návrhu neuviedol žiadne také skutočnosti, pre ktoré by bolo možné vyvodiť záver, že dôvodne podaný návrh bol vzatý späť pre správanie sa odporkyne.

Účelne vynaložené trovy konania odporkyne pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 327,87 eur, ktoré boli vyčíslené a priznané v súlade s ustanoveniami Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len Vyhlášky) nasledovne:

podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky za jeden úkon právnej služby prislúcha právnemu zástupcovi odmena vo výške 101,25 eur, t.j. za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie odporu, vyjadrenie k späťvzatiu návrhu), t.j. 303,75 eur . Podľa § 15 písm. a/ v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky právneho zástupcovi prislúcha náhrada hotových výdavkov v súvislosti s 3 úkonmi právnej služby v roku 2014 režijný paušál vo výške 3x 8,04 eur spolu 24,12 eur.

Súd odporkyni nepriznal trovy právneho zastúpenia z úkon právnej služby - ďalšia porada s klientkou v súvislosti so späťvzatiím návrhu, nakoľko tento úkon právnej služby súd nemal preukázaný, keď žiadny záznam o porade súdu nebol v rámci vyúčtovania trov právneho zastúpenia doložený.

Za trovy konania vyplývajúce zo spisu predstavujúce súdny poplatok za podaný odpor vo výške 139,50 eur súd odporkyni náhradu nepriznal, nakoľko odporkyňa súdny poplatok nezaplatila, hoci bola na jeho zaplataenie vyzvaná uznesením tunajšieho súdu č.k. 5C/27/2014-85 zo dňa 19.2.2014, pričom v zmysle § 11 ods. 9 Z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch , pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Nakoľko došlo k zastaveniu konania pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku za podaný návrh a to v sume 132,80 eur (139,50 eur - 6,70 eura).

S poukazom na ust. § 167 ods. 2 OSP, § 169 ods. 1 OSP a § 171 OSP súd viazal vykonateľnosť uznesenia až na právoplatnosť rozhodnutia, nakoľko vo veci bolo rozhodnuté o vrátení súdneho poplatku, ktorý má byť vrátený prostredníctvom príslušného daňového úradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvádza, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované.